

اہلسنت و کلمہ پیر جان

ابوالحق غلام مرتضی ساقی مجددی

فاد علی فی عبادی و اد علی جنتی (قرآن)

اہلسنت کی

پہچان

از

ابوالحقائق غلام مرتضی ساقی مجددی

{ جملہ حقوق محفوظ } {

نام کتاب اہلسنت کی پہچان
مصنف ابوالمختار علی علامہ نظام مرتضیٰ ساقی مجددی مدظلہ
بلا اہتمام شیخ محمد سرور دہلوی
کمپوزنگ ساقی کمپوزنگ سنٹر گوجرانوالہ، قاری محمد امتیاز ساقی مجددی

03466049748

تعداد 1100 سن اشاعت نومبر 2009ء
صفحہ صفحات

ملنے کے لیے

سنی پبلیکیشنز گوجرانوالہ، محلہ رحمت پور، گلی نمبر 1، ڈسٹرکٹ گوجرانوالہ
جامعہ جلالیہ رضویہ لاہور
مکتبہ فیضان مدینہ ٹھکانہ
مکتبہ فکر اسلامی کھارپاں
رضا پبک شاپ گجرات
مکتبہ مہرید رضویہ کالج روڈ سکس
مکتبہ حافظ احمدیٹ ٹیکسٹ شریف
مکتبہ فیضان مدینہ سرائے عالمگیر
مکتبہ انجمن سرائے عالمگیر
مکتبہ رضائے مصطفیٰ چوک دارالسلام سرکل روڈ گوجرانوالہ

ایٹنی پک سٹال گوجرانوالہ 03338173630

صراط مستقیم پبلی کیشنز 6 مرکز الاولیئیں روڈ بارماڈ کیٹ لاہور

042,7115771=03219407699

انتساب

حامی سنت مائنی بدعت
 امام اہلسنت مجدد دین و ملت
 مخزن علم و حکمت عظیم البرکت
 حضور سیدنا ابراہیم حضرت

الشاہ امام احمد رضا خان قادری محدث بریلوی

قدس سرہ العزیز

کے مبارک نام!

جنہوں نے حق و باطل میں ایک خط امتیاز کھینچ دیا

اہل حق کو اصلی اور فاسق سنی کی پہچان کرا دی، حتیٰ کہ آپ کی نسبت ”بریلوی“ ہی دور حاضر میں اہلسنت کا ”علامتی نشان“ قرار پائی۔

مگر قبول اقتد ہے عز و شرف

نیاز مند

/

ابوالحسن علی ہاشمی مدظلہ العالی

03007422469

فہرست مضامین

صفحہ	موضوع	صفحہ	موضوع
52	اللہ تعالیٰ جہنم سے پاک	7	تہذیب
53	اللہ تعالیٰ مکان سے منزہ	13	عقل و فطرت
54	قرآن مجید کی تفسیر	14	نابینا ہوں
55	انبیاء و کرام معصوم	20	المشت و عبادت کا تعارف
56	حیات الایمانیہ و عبادت	24	رسول اکرم ﷺ کا فہم
57	بعد از وصال تصرفات محمدیہ ﷺ	24	مولائے کائنات کا فرمان
58	احتیاجات معنویہ	25	خالق تعالیٰ کا بیان
59	رحمت معنویہ	26	شہدائی الہی کی گواہی
60	فرائض رسول اللہ ﷺ کی پابندی	26	وہابیوں کا اعتراف
61	رسول اللہ ﷺ کو پکارنا	29	دیوبندیوں کا اقرار
62	روح رسول ﷺ کی پابندی	30	حق گوئی
64	حاضر و غائب	31	رسول اکرم ﷺ کا طریق
65	جسمانی معراج	33	صحابہ کرام پروردگار کا طریقہ
67	وہابیہ و اہل حق	36	فلاحین کا اعتراف
68	اہل توحید کی حق	38	باب دوم
69	کثرت سلاطین	39	المشت کے مغربی اصول
69	تحرکات کی پابندی	43	اعتراف حقیقت
71	قیام تقابلی	44	وہابیوں کی مذکورہ
72	اولیاء اللہ سے دعا و طلب کرنا	48	باب سوم
72	روح و بدن واجب نہیں	48	مسائل و المشت و اہل حقین کی پابندی
73	دریافت ثواب	51	علم الہی و انبیاء

- 103 قرآن رسول اللہ ﷺ اور محمد بن
 103 رسول کا ہر حکم واجب العمل نہیں
 104 حضور ﷺ سزا پارسل ہیں
 105 نبی کی بات دین نہیں
 106 آپ ﷺ کی ہر بات دین ہے
 107 غیر ﷺ کی بات شرع نہیں
 108 رسول اللہ ﷺ کی بات شرع ہے
 109 جو کہہ دی وہی شریعت ہے
 111 وہابی حضرات سنت نبوی سے دور
 112 ترک سنت پر مواخذہ نہیں
 112 وہابی قرآن و سنت سے دور
 113 حضور اللہ ربی ہیں (سوال اللہ)
 114 نتیجہ تکبر
 114 صحابہ کرام پر عدم اور وہابی حضرات
 115 صحابہ کی بات دلیل نہیں
 115 صحابہ کی بات مستحضر نہیں
 115 صحابہ کی بات قابل قبول نہیں
 116 حضرت عمر کی خطبیاں
 119 تمام صحابہ کرام پر فتویٰ
 119 صحابہ کرام ہاسق و باطلی (سوال اللہ)

ترجمہ صحابہ کرام حدیث کی روشنی میں 121

باب بیجم

- 124 مہاتما غاندھی کی بددعا کوئی کامیاب
 153 علیؑ پر نبی کی اہلسنت و حق ہیں

- 75 کھلیے کائنات
 78 اعتراف حقیقت
 81 وہابیوں کی تحریف و تحلیات
 82 وہابیہ بطور اللہ کا مفہوم
 84 میں ازواج
 85 نبی ملائقی
 86 ضعیف حدیث کا اعتبار
 88 جنازہ آہستہ چرنا
 89 جشن میلاد
 91 قبر کے پاس جلوس
 91 صاحب قبر کو پارنا
 92 قبر پر پھول
 93 ذکر بالمیر
 93 بلحاظ دلائل سے دور شریف چرنا
 94 دور شریف کے احوال
 94 اشیاء میں اصل بات
 95 دلائل کا احاطہ ہمارے ہم شرک کا مفہوم
 96 داد و قری القرآن دیکھیں وہابی
 96 قہر و مشائخ پر حرمانت
 97 ہر نیا کام برائے نہیں

باب چھارم

- 99 غیر مقلد وہابی اہلسنت نہیں
 101 غیر مقلد نبی کا لقب
 102 وہابی حضور اللہ کے متا ہیں

171	غیر مقلد محمدیوں کا اعتراف	156	وہابیوں کا مذہب
173	دعوتِ محمدی کون ہے؟		بابِ ہشتم
175	دعوتِ محمدیہ کا آغاز	161	کیا دعوتِ محمدی اہلسنت ہے
176	سربراہِ انگلستانی کا دعوہ	163	ارشدِ نبویؐ، دعوتِ محمدیوں کے ایک
177	دعوتِ محمدیوں کے بے ثبوت اسناد	165	صحابہ کرامؓ دعوتِ محمدیوں کے ایک
179	سربراہِ انگلستانی کی شہادتِ پل	167	دعوتِ محمدیوں کی حقیقت
184	کیا یہ اہلسنت ہے؟	168	دعوتِ محمدی ادائیگی ہے
187	سربراہِ دعوتِ محمدی کا جھوٹ	170	دعوتِ محمدی سے اولیٰ محمدی منافی ہے
188	بریلوی اہلسنت اور اہل حق ہیں	170	دعوتِ محمدیوں کا اعتراف

تقریظ

استاذ العلماء، حضرت علامہ مولانا

حافظ محمد خاور حسین نقشبندی رحمہ اللہ

ناظم تعلیمات جامعہ نعمانیہ رضویہ سیالکوٹ

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم اما بعد

نبی کریم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے کہ قیامت کے دن ہمد آء کے خون اور علماء کے قلم کی سیاہی کا باہم وزن کیا جائے گا (کہ ان میں سے کس نے زیادہ اسلام کی خدمت کی) تو علماء کے قلم کی سیاہی کا وزن ہمد آء کے خون سے بڑھ جائے گا۔ (جامع صغیر)

دین اسلام کو کھوکھلا کرنے کے لیے بڑے بڑے فتنے آئے، طوفان اور بجلیاں بن کر غرضن اسلام پر گرے، لیکن علماء حق اور صوفیاء اسلام نے کوہ استقامت اور سیدہ پلائی ہوئی دیوار بن کر ان کا ڈٹ کر مقابلہ کیا یہ فتنے مختلف روپ و حمار کر دین اسلام کو گزند پہنچانے کے لیے مزموم سازشیں کرتے رہے، بظاہر اسلام اور قرآن کا نام لینا اور دین کا درمند اور محب بننا، مگر باطن آہنی ہتھوڑوں اور میٹھوں سے اسلام کے قلعہ کو مسمار کرنا اور بانی اسلام کے خلاف ہرزہ سرائی کرنا قرآن پاک کے ترجمہ و تفسیر میں من مانی تاویلات کی قینچی چلانا اور سیدھے سادھے لوگوں کو کمر و فریب کے جال میں پھنسانے کے لیے اسلام اور قرآن کا نام لے کر دھوکہ دینا یہ ان کا بڑا خطرناک طریقہ واردات ہے۔

علماء حق اور صوفیاء کرام نے ان فتنوں کی فتح کئی کے لیے ہر محاذ پر مقابلہ کیا اور ان کا مکروہ

چہرہ بے نقاب کیا اور ان کے ذہریلے عزائم کو منطقی انجام تک پہنچانے کے لیے انتھک کوششیں کیں جو تاریخ میں آبِ ذر سے گلشن کے قائل ہیں۔

موجودہ دور میں اہل باطل نے جس شد و مد سے کام شروع کیا ہے وہ بظاہر بڑا پرکشش ہے کسی کو مال کی فردائی، کسی کو نوکریوں کا لالچ، کسی کو خدمتِ خلق اور خدمتِ اسلام کے نام پر پکڑ دے کراہمان کی قیمتی متاع کو لوٹا جا رہا ہے۔ بھلا ہو حضرت علامہ ابوالمختار غلام مرتضیٰ ساقی مجددی صاحبِ دامت برکاتہ کا جو علماءِ حق کی صف میں کھڑے ہو کر باطل کے ایمانوں کو قرآن و حدیث اور احمد دین کے دلائلِ قاہرہ اور حجِ باہرہ سے لرزہ بر اندام کر رہے ہیں۔ آپ کے علمی و تحقیقی کام قائلِ داد ہیں، یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل و کرم اور سرکارِ مدینہ ﷺ کی نظرِ عنایت اور آپ کے شیخِ کامل کا فیضان ہے۔ ہمدردتِ دینِ مشین کے محاذ پر کھڑے ہو کر باطل سے پنجہ آزمائی اس انداز سے کی کہ

ادھر آستم گر ہر آزمائیں تو حیر آزمایم جگر

آزمائیں

آپ کی تازہ کاوش ”الہنت کی پہچان“ اس اعتبار سے بڑی اہمیت کی حامل ہے کہ آج کل کچھ حضرات اسے تین الہنت لکھوا کر سنی مسلمانوں کو جھانسا دے رہے ہیں۔

علامہ ساقی صاحب نے جہلی الہنت کی جعل سازیوں کی خانہِ خلاشی لی ہے اور ان کے عقائد و باطلہ، انکارِ فاسدہ کو طشتِ ازہام کیا ہے اور صحیح الہنت کی تصویر دکھائی ہے میری دعا ہے کہ اللہ جل و علا آپ کے ہر قلم میں اور ہر بارہ قوت پیدا فرمائے اور آپ کی اس سعیِ جلیلہ کو مقبول و منظور فرمائے۔ (آمین)

محمد خاور حسین نقشبندی

ہائم تعلیمات جامعہ نعمانیہ رضویہ شہاب پورہ سیالکوٹ

خطیب جامع مسجد قاری صاحب محلہ نیکا پورہ سیالکوٹ

تقریر

فاضل ڈیٹان، حضرت علامہ مولانا

ساجد اودہ سید علی رضا شاہ مجدد

صدر نعمانیہ علماء کونسل سیالکوٹ

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم اما بعد

بھگی کے پاٹ کے لیے وہ خطرناک وقت ہی ہوتا ہے جب وہ اپنے مرکز سے سرک جائے، آج کے انسان کا اصل مسئلہ یہ ہے کہ وہ اپنے مرکز سے ہٹ چکا ہے ہمارا مرکز کون سا ہے جس مرکز پر سمجھے ہو کر تمام مسلمان ایک عظیم قوت بن سکتے ہیں۔ وہ مرکز ہے ذات مصطفیٰ ﷺ۔ قرآن و حدیث کے بحرِ نیکیاں میں جواہر پے بہا اس امر کے شاہد ہیں اور تاریخ اسلام کے صفحات پر جا بجا بکھرے ہوئے واقعات اس بات کے گواہ ہیں کہ عشق رسول ﷺ کی چنگاریاں ہمیشہ سے مومن دلوں کا عزیز ترین اثاثہ رہی ہیں ایمان کا اولین تقاضہ بھی یہی ہے کہ دنیا کی ہر شے اور کائنات رنگ و بو کی تمام رحمتائیں آپ کے فطین پاک سے نسبت رکھنے والی گرد و پر غبار ہو جائیں اس کے باوجود حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہو۔

حضور تاجدار کائنات ﷺ کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بے مثال محبت اس چیز

کا زعمہ ثبوت ہے کہ ایمان کا مرکز ذات مصطفیٰ ﷺ ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے لے کر آج تک اس عقیدے پر کار بند جماعت کو اہلسنت و جماعت کہتے ہیں اور پہلے تمام مسلمان اسی عقیدے پر کار بند تھے۔ جس کا اقرار غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولوی شام اللہ امرتسری نے بھی کیا ہے کہ آج سے اسی سال قبل سبھی مسلمان اسی خیال کے (انہی عقائد والے) تھے جن کو آج حنفی بریلوی خیال کیا جاتا ہے۔ (شمع توحید ص ۳۰)

بد عقیدہ لوگوں نے جب دیکھا کہ حق پر جو جماعت ہے وہ تو اہلسنت و جماعت ہیں جیسا کہ تہتر فرقوں والی حدیث سے ثابت ہے تو انہوں نے بھی اپنے آپ کو اہلسنت کہنا اور لکھنا شروع کر دیا۔ جس کا واضح ثبوت وہابی مولوی عبدالغفور اثری سیالکوٹی کی تصنیف ”اصلی اہلسنت“ ہے۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے مناظر اسلام، محقق اہلسنت، مصنف کتب کثیرہ، ابوالحق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مہدیؒ کی مدد مجسم کو یہ توفیق مرحمت فرمائی کہ آپ نے ”اہلسنت کی پہچان“ نامی عظیم کتاب لکھ کر باطل کی صفوں میں دزلہ برپا کر دیا ہے۔

ﷻ کرے دُور قلم اور زیادہ

سید علی رضا شاہ

خطیب جامع مسجد خدیجہ غوثیہ میانہ پور و سیالکوٹ

31 جولائی 2009ء

تقریظ

از

عمدۃ الحقین حضرت علامہ مولانا

محمد کاشف اقبال مدنی قادری زید مجدد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الہست کی حقانیت احادیث و آثار کے بے شمار دلائل سے ثابت ہے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لے کر پوری امت مسلمہ عقائد الہست پر کار بند رہی ہے۔ کچھ عرصہ سے بد مذہبوں نے بھی اپنے آپ کو الہست کہلوانا شروع کر دیا ہے حالانکہ عقائد الہست کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس پر فتن دور میں ہر باطل و بے دین فرقہ اپنے کو سنی کہلوا کر اصل سنیت کو ختم کرنے کے چکر میں ہے اللہ بھلا کرے ہمارے براہ مکرم، مناظر اسلام، فاضل اجل، عالم بے بدل، مولانا ابوالحق غلام مرتضیٰ ساقی مجددی زید مجدد صاحب کا جنہوں نے دور حاضر کے اس عظیم فتنہ کا رد و ابطال کر کے دلائل قرآن و سنت سے الہست کی بچان کرائی ہے اور ثابت کیا ہے کہ سوا اعظم الہست (حق تعالیٰ) کے وہی عقائد ہیں جو پوری امت مسلمہ کے دور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے چلے آ رہے ہیں۔ جن کی ترمیمانی اعلیٰ حضرت امام الہست مجدد دین و ملت

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ المحرر نے فرمائی ہے۔

وہابیہ دیوبندیہ کا اپنے کو سنی کہلوانا نرا جھوٹ ہے وہابی دیوبندی اکابر اپنے کو فخر کے طور پر وہابی کہتے رہے ہیں مناظر اسلام مولانا موصوف نے دیوبندی اور وہابی عقائد کو ان کی کتب معتبرہ سے نقل کر کے ثابت کیا ہے کہ یہ لوگ اسلام و اہلسنت کا نام لے کر خدا و رسول سے دشمنی کر رہے ہیں۔ مولانا موصوف کی تحریر نئی نسل کو گمراہی کے اس گڑھے سے بچانے کے لیے اچھی کاوش ہے۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ مولانا موصوف کی اس تحریر کو عام کیا جائے جہاں ہم محافل ایصال ثواب میں طعام و نگر کا بندوبست کرتے ہیں وہاں ایسا فکری لٹریچر بھی تقسیم کرنا چاہیے اور یہ صدقہ جاریہ بھی ہے۔

دعا ہے کہ مولانا کریم اپنے محبوب کریم ﷺ کے واسطہ جلیلہ سے اس کوشش کو قبول فرمائے اور اسے عام کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

آمین بجاہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

کتبہ

محمد کاشف اقبال خان مدنی قادری

جامعہ غوثیہ رضویہ مظہر اسلام

سندری ضلع فیصل آباد

جولائی ۲۰۰۹ء

پیش لفظ

از

فاضل جلیل جناب محترم پروفیسر

محمد عرفان بٹ قادری سید

الحمد للہ تعالیٰ و تسلم علی رسولہ الکریم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین

سو ناہنگل رات اندھیری چھائی بدلی کالی ہے

سونے والو جاگتے رہو چوروں کی رکھوالی ہے

%% ہم حق پر ہیں %% ہم فرقہ ناجیہ ہیں۔ تقریباً ہر فرقہ سے تعلق رکھنے والے افراد یہ نعرہ بلند کرتے ہیں اور خود کو اہل حق گردانتے ہیں اس صورت حال میں ہر فرد پریشان و مضطرب ہے اور وہ یہ فیصلہ نہیں کر پاتا کہ وہ کس جماعت کو اپنائے اور کس جماعت کے ساتھ وفادار یاں نبھانے کا دعویٰ کرے۔ اسلام کے ابتدائی دور میں اہل حق اور اہل باطل کی پہچان اتنی مشکل و دشوار نہ تھی۔ نبی اکرم ﷺ کے عوام مسلم، مومن ایسے حسین و جمیل اسماء سے پہچانے جاتے جبکہ سید الانبیاء ﷺ کے باقی کافر، منافق ایسے قبیح الفاظ سے پکارے جاتے لیکن شومی قسمت کہ وقت کے گزرنے کے ساتھ ساتھ ایسے بد طبیعت افراد بھی آئے جو خود کو مسلم و مومن کہلاتے لیکن حقیقت میں وہ

اسلام سے عناد و عداوت اور بغض و حسد رکھتے تھے لہذا انھوں نے اپنی ذلت خوئی کے باعث دین اسلام جو کہ امن کا پیمانہ ہے میں تفرقہ بازی، فتنہ و فساد اور جنگ و جدال کیا کر دیا جس کی وجہ سے اہل اسلام کئی فرقوں میں تقسیم ہو گئے۔ حضور پر نور، عالم با کمال و مکیون ﷺ کو ان تمام حوادث زمانہ کا با غوثی علم تھا لہذا آپ ﷺ نے اپنے امتیوں کو اس فتنہ کے بارے میں پہلے ہی سے آگاہ فرما دیا۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

من بعث منکم السیرى اعطاهما کلیرا (ترمذی ابواب العلم ج ۲ ص ۹۲، ابن ماجہ ج ۱ ص ۵۵، واللفظ لہ، ابن حبان ج ۱ ص ۱۶۶، دارقطنی ج ۱ ص ۵۷)

تم میں سے جو زعمہ رہے گا وہ تقریب بہت اختلاف دیکھے گا۔

ایک اور مقام پر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

فترقی امتی علی ثلاث وسبعین ملة کلہم فی النار الا ملة واحدة

(ترمذی ج ۲ ص ۸۹، واللفظ لہ، ابن ماجہ ص ۲۹۶، ابوداؤد کتاب السنن ج ۲ ص ۷۵)

*** میری امت تین فرقوں میں بے گی ان میں ایک کے سوا سب ناری ہیں۔۔

لہذا آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمانِ دیشان کے مطابق بڑے بڑے فتنے وقوع پذیر ہوئے لیکن ہمارے غمخوار آقا ﷺ نے اپنی امت کو اختلافات کے اس بھوم میں تنہا نہیں چھوڑا بلکہ اس فرقہ بازی و جماعت حق کو بالکل واضح فرما دیا اور فرمایا کہ بروز قیامت اہل سنت و جماعت کے چہرے روشن ہوں گے اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے۔ ملاحظہ فرمائیں! *** تفسیر درمنثور، ج ۲ ص ۶۳ از علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ

معزز قارئین!

اللہ تعالیٰ کے آخری رسول، ہادی عالم ﷺ نے صرف نام بتانے پر ہی اکتفا نہیں فرمایا بلکہ الہست وجماعت کی مختلف انداز میں پہچان بھی بتادی تاکہ زمانہ مستقبل میں اگر کوئی بد مذہب اپنے آپ کو الہست وجماعت ظاہر کرے تو مسلمان فوراً پہچان لیں کہ یہ شخص ہرگز ہرگز الہست نہیں بلکہ کسی گمراہ فرقے کا کارندہ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے درج ذیل طرق سے نہایت خوبصورت انداز میں قدم قدم پر اپنی امت کی دست گیری فرمائی:

پہلی علامت: طالب حق کے تردد کو رفع کرنے کے لیے نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ:

ما انا علیہ واصحابی (ترمذی ج ۲ ص ۸۹)

یعنی فرقہ ناجید وہ ہے جو میری سنت اور میرے اصحاب کے طریق پر ہو۔

اہل علم حضرات رحمہم اللہ! ما انا علیہ،، سے الہست اور ﷺ واصحابی،، سے وجماعت بڑی آسانی سے اخذ کر سکتے ہیں۔

آپ ﷺ نے مزید ارشاد فرمایا:

فعلیکم ہستی وسنة الخلفاء الراشدین المہدیین۔

(ترمذی ج ۲ ص ۹۲، ابن ماجہ ص ۵، ابوداؤد ج ۲ ص ۲۷۹ واللفظ لہ، دارمی ج ۱ ص ۵۷)

تم پر میری سنت اور خلفائے راشدین مہدیین کی سنت لازم ہے۔

اس حدیث مبارک سے بھی روزِ روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ اہلسنت و جماعت حق پر ہیں کیونکہ حضور ﷺ کی سنت کے عامل اہلسنت کہلا گئے۔ نیز صحابہ کرام بالخصوص اصحاب اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اتباع ہم پر لازم ہے اور جو ان کا دشمن ہے وہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کا مخالف ہے۔

اہل سنت کا ہے بیڑا پار اصحاب حضور
نجم ہیں اور ناک ہے عزت رسول اللہ کی

دوسری علامت: آقا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا:

يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالُونَ كَذَابُونَ يَأْتُونَكُمْ مِنَ الْأَحَادِيثِ بِمَا لَمْ يَسْمَعُوا لَكُمْ وَلَا أَبَازُكُمْ فَبَاكُمْ وَابَاهُمْ لَا يَضِلُّوكُمْ وَلَا يَفْتِنُوكُمْ۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۰)

آخر زمانے میں جھوٹے دجال (فرجی) ہوں گے جو تمہارے پاس وہ باتیں لائیں گے کہ نہ تم نے سنیں نہ تمہارے باپ دادا نے تم اپنے آپ کو ان سے بچاؤ اور ان سے دور رہو، کہیں تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور فتنہ میں نہ ڈال دیں۔

آئیے! اب اصلی اہل سنت اور اہل سنت ہونے کے دعوے دار فرقوں کے چہرہ بہ چہرہ متحقق عکاسی کی باتیں سنیں اور پھر دل پر ہاتھ رکھ کر سچ بچھا لیں کہ کیا زمانہ نبوی سے لے کر ان گمراہ فرقوں کے وجود سے قبل آپ نے ایسی باتیں کہیں پڑھی یا کسی سے سنی ہیں؟ عبارات کے مفہیم ملاحظہ فرمائیں!

۱..... اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ (براہین قاطعہ ص ۸۰، ۶، ۷)

- ۲۔ ہر برا کام جو بندہ کر سکتا ہے وہ خدا بھی کر سکتا ہے۔ (الحمد المطلق ج ۱ ص ۸۳)
- ۳۔ اگر آپ (ﷺ) کے زمانے میں یا بعد میں بھی کوئی نبی آجائے تو ختم نبوت میں فرق نہیں آتا۔ (تحذیر الناس ص ۲۵ مطبوعہ دیوبند)
- ۴۔ شیطان اور ملک الموت کے علم میرزا زمین پر دلیل موجود ہے لیکن حضور کے علم میرزا زمین پر کوئی دلیل نہیں۔ (برہان قاطعہ ص ۵۵)
- ۵۔ حضور (ﷺ) سرکرمی میں مل گئے۔ (تقریب الایمان ص ۹۳) (الحیاء باللہ تعالیٰ)
- عالموا محبوب کا حق تھا یہی
عشق کے بدلے عداوت کیجیے
- تیسری علامت: اپنی بھولی بھالی امت کی مزید راہنمائی کے لیے نبی کریم (ﷺ) نے بدعتوں کا حلیہ بھی بیان فرما دیا تاکہ انہیں حق کی تلاش میں کسی قسم کی پریشانی کا سامنا نہ کرنا پڑے۔ آپ (ﷺ) نے درج ذیل کچھ نشانیاں بیان فرمائیں:
- ☆۔ سر منڈوانے والے
- ☆۔ قرآن کے قاری
- ☆۔ صوم و صلوة کے پابند
- ☆۔ احادیث بیان کرنے والے
- ☆۔ فکر سے زیادہ چٹھی زبان والے
- ☆۔ مشرکوں کو چھوڑ کر مسلمانوں کو قتل کرنے والے
- ☆۔ دوسروں کو مشرک قرار دینے والے

دیکھیے! بخاری، مسلم، ابوداؤد و نسائی، ابن ماجہ، ترمذی، ابن حبان، مسند احمد وغیرہ۔

نوٹ: یاد رہے کہ مختلف کتب احادیث میں مختلف نشانیاں ہیں یہ تمام نشانیاں مجموعی طور پر مذکور بالا کتب احادیث میں سے کسی ایک کتاب میں موجود نہیں۔ (تفصیل کے لیے ابوالفتح مفتی علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی کی کتاب §§§ خارجیت کے مختلف روپ“ ملاحظہ فرمائیں!)

اس فرقہ کے جدا جدا حلیہ بھی احادیث میں موجود ہے، ملاحظہ فرمائیں!

☆..... آنکھیں اندر کو حُضنی ہوئیں

☆..... گولوں کی بُڈیاں ابھری ہوئیں

☆..... اونچی پیشانی

☆..... گھنی ڈاڑھی

☆..... سرمٹہ اٹھا

☆..... قببہ اوڑھا

دیکھیے! بخاری ج ۲ ص ۶۴۴، مسلم ج ۱ ص ۳۴۰، صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۱۸۶

قارئین محترم!

اگر کسی کا حلیہ و خُش بقول و فعل، گفتار و کردار ایسا ہی ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا تو پھر فوراً سمجھ جائیں کہ اس کا تعلق فرقہ ناجیہ سے ہے یا فرقہ ناریہ سے۔

سونا پاس ہے سونا بن ہے سونا زہر ہے اٹھ پیارے
تو کہتا ہے میٹھی نیند ہے تیری مت ہی نرالی ہے

اس انتظام و آزمائش کے دور میں اہل حق کو پہلے سے زیادہ خطرناک، متعصب و شریر تشکیک سامنا کرنا پڑ رہا ہے۔ لہذا حق کو باطل سے جدا کرنے والی اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کی سنت پر عمل کرنے والے علماء کی جماعت میں سے ایک نام ابوالحقائق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی کا ہے۔ آپ اہل سنت و جماعت کے نوجوان علماء میں علم و استدلال کے اعتبار سے قابلِ فخر و رشک شخصیت کے حامل ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کو بے شمار خوبیوں سے مالا مال کیا ہے۔ آپ ایک بہترین مدرس، بلند پایہ خطیب، بے مثال محقق اور ذریر دست مناظر ہیں۔ آپ قلم کے خوب دھنی واقع ہوئے ہیں اور جس موضوع پر قلم اٹھاتے ہیں، براہین کے اہار لگا دیتے ہیں اور یہاں محسوس ہوتا ہے جیسے دلائل کا ایک دریا موجزن ہے۔ ذریر نظر کتاب ﷺ: اہل سنت کی پہچان،، میں علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی صاحب نے بڑے محققانہ انداز میں فرقہ ناجیہ اہل سنت و جماعت کی پہچان کرائی ہے اور اس کے ساتھ ساتھ مخالفین کے عقائد و دجمل و فریب کا پردہ خوب چاک کیا ہے۔ آپ نے ضمنی طور پر مولوی عبدالغفور اثری کی کتاب ﷺ: اصلی اہلسنت،، کا محققانہ جائزہ بھی لیا ہے جو کہ واقعی قابلِ مطالعہ ہے، اور مولوی سرفراز گلکھڑوی کے مضمون ﷺ: اہل سنت کی پہچان،، کا بھی خوب تعاقب کیا ہے، جو کہ واقعی قابلِ تحسین ہے۔ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ علامہ صاحب کو طویل عمر و صحت و تندرستی عطا فرمائے تاکہ آپ اسی طرح دین اسلام کے دشمنوں کا رد فرماتے رہیں۔ آمین

آخر میں میری تمام کارنیں سے التجا ہے کہ آپ اپنے عقائد کی درستی کے لیے علماء حق اہلسنت و جماعت بالخصوص علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی کی کتب کا مطالعہ فرمائیں اور اپنی بساط کے مطابق ان کی کتب خرید کر اپنی لائبریری کو زینت بخشیں اور ان سے بھر

پور

استفادہ کرنے کی سعی جمیل کرتے رہیں۔

والسلام!

محمد عرفان ہٹ قادری

جولائی ۲۰۰۹ء لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



پاب اوّل

اہلسنت وجماعت کا تعارف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم اما بعد

حمود ستائش خدائے رب العالمین عزوجل کے لیے کرائے میں الہفت بتایا اور تمام تر درود و سلام وقف آگائے رحمۃ للعالمین ﷺ کے لیے کہ آپ نے صرف الہفت کو جنتی جماعت بتایا۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائیگی صرف ایک جنتی ہے باقی سب دوزخی ہوں گے اور فرمایا وہ میرے اور میرے صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقہ پر ہوگا۔ (ترمذی ج ۲ ص ۹۳، مشکوٰۃ ص ۱۳۱، المسحورک ج ۱ ص ۱۲۹)

اس مضمون کی روایات درج ذیل کتب میں موجود ہیں۔ سنن داری ج ۲ ص ۱۳۳، جامع البیان ج ۲ ص ۲۲، سنن ابوداؤد ج ۲ ص ۷۵، مسند ابو یعلیٰ ج ۲ ص ۹۵، سنن ابی ماجہ ص ۲۹۲، طبرانی کبیر ج ۱ ص ۲۵۶، ج ۸ ص ۱۵۳، المسحورک ج ۲ ص ۲۳۰، مسند احمد ج ۳ ص ۱۰۲، مجمع الزوائد ج ۶ ص ۲۳۶، ج ۶ ص ۲۶۹، ج ۱ ص ۱۶۱، المعجم ص ۱۸، احیاء العلوم ج ۲ ص ۲۴۴، موضوعات کبیر ص ۱۳، الخروسی بما ثور الخطب ج ۲ ص ۶۴، الاسرار المرفوعہ

ص ۹۶۔

☆..... امام غزالی علامہ شہرستانی علامہ ابو شکور سامی اور قاضی ابولیت سرقندی نے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا وہ (نجات پانے والا کرو) اہلسنت وجماعت ہے۔ (احیاء العلوم ج ۳ ص ۲۳۳، لئیل داخل ج ۱ ص ۲۱، تہذیب لابی شکور حمید العالمین ص ۲۰۱) اس بات کو ابن تیمیہ نے فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۳ ص ۳۳۵، ۳۳۴، ۳۳۵ پر بھی نقل کیا ہے الاخوان ص ۷۳، عبد الغفور اثری نے اصلی اہلسنت ص ۲۳، ۷۳، ۷۴ پر بھی نقل کیا ہے۔

-

☆..... ارشاد قرآنی یوم تبیض وجوہ وفسود وجوہ (آل عمران آیت نمبر ۱۰۶)

”قیامت کے دن کچھ چہرے روشن اور کچھ سیاہ ہوں گے،“ کے حقائق سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ آپ ﷺ نے اسے سکھات کیا اور فرمایا اہل سنت وجماعت کے چہرے روشن ہوں گے (در منثور ج ۲ ص ۶۳)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے (موقوفہ) اور سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے (مرفوعہ) اسی بات کو بیان کیا ہے ملاحظہ ہوا تفسیر در منثور ج ۲ ص ۶۳، تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۱۶، تفسیر زاد المسیر ج ۱ ص ۴۳۶، تفسیر خازن ج ۱ ص ۳۶۹، تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹۰، تفسیر قرطبی ج ۲ ص ۱۶۷، تاریخ بغداد ج ۷ ص ۷۹۔

ابن تیمیہ نے فتاویٰ ج ۳ ص ۷۰، قاضی شوکانی نے تفسیر فتح القدیر ج ۱ ص ۷۱، ہر فرد گلشن روی نے اہلسنت کی پہچان ص ۳، یحییٰ گویند لوی نے مقدمہ دین الباطل ج ۲ ص ۳۰، عبد الغفور اثری نے اصلی اہلسنت ص ۶۲، ۶۱ پر بھی نقل کیا ہے۔

☆..... امام ابن شہاب زہری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں عہد رسالت میں موجود لوگ

اہلسنت تھے۔ (مختب کثر العمال علی سائش مسند احمد ج ۵ ص ۴۲۰)

☆۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں بنی آدمی کو دیکھنا عبادت ہے کیونکہ

وہ سنت کی دعوت دیتا ہے۔ (تفسیر قرطبی ج ۳ جز ۷ ص ۱۴۱)

☆۔۔۔ حضرت غوث اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: اہلسنت کا صحیح عقیدہ اپنا اچا ہے۔

(سر الاسرار فصل نمبر ۲۰)

☆۔۔۔ شیخ عبدالحریز دہانغ علیہ الرحمہ لکھتے ہیں: ولایت کا دروازہ تب کھلتا ہے جب

اہلسنت وجماعت کے عقیدے پر ہو۔ (الابرار ص ۲۴)

☆۔۔۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: نجات کا راستہ یہی ہے کہ

اقوال وفعال اور اصول و فروع میں اہلسنت وجماعت (کثرہم اللہ سبحانہ) کی

پیروی کی جائے کیونکہ یہی نجات پائیں گے باقی سب فرتے ہلاک ہوں گے۔

(مکتوبات، دفتر اول مکتوب ۷)

☆۔۔۔ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ نماز صرف اہلسنت کے پیچھے

پڑھو۔

(تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۰۷)

☆۔۔۔ علامہ شہاب الدین غفاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں نجات صرف اہلسنت وجماعت

ہی پائیں گے۔ (نسیم الریاض ج ۳ ص ۱۵۴)

☆۔۔۔ حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں بہتر فرتے ووزفی ہوں گے

نجات صرف اہلسنت وجماعت کے لیے ہے۔ (مرقاۃ ج ۱ ص ۲۰۴)

☆۔۔۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ناجی گروہ اہلسنت وجماعت

ہے۔ (احمد المصنعات ج ۱ ص ۱۳۰)

☆..... شاہ عبدالعزیز دہلوی علیہ الرحمہ نے لکھا ہے حق والے، اہلسنت وجماعت ہیں۔

(حاشیہ شرح عقائد ص ۷)

☆..... شیخ محقق علیہ الرحمہ نے لکھا ہے کہ احادیث و آثار کے گہرے مطالعہ سے معلوم

ہوا ہے کہ پہلے تمام نیک لوگ صحابہ و تابعین سے لے کر بعد والے تمام حضرات اسی

طریقہ (اہلسنت وجماعت) پر تھے اور تمام محدثین صحاح ستہ وغیرہم، ائمہ فقہاء اور دیگر

ارباب مذاہب اربعہ بھی اسی مذہب پر کاربند تھے۔ (احمد المصنعات ج ۱ ص ۱۳۰)

نوٹ: تمام مخالفین دیوبندی، مجددی و ہابی اور رافضی حضرات کو بھی اس کا اعتراف ہے،

تفصیل کے لیے ہماری کتاب ”اہل جنت اہل سنت“ کا مطالعہ کیجئے!۔

اہلسنت وجماعت کون ہیں؟

سچ باہرہ اور دلائل کا ہرہ کی روشنی میں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ اہلسنت و

جماعت ہی برحق اور ہمیشہ سے چلے آ رہے ہیں اور قیامت کے دن بھی لوگ تابدار

چہروں کیساتھ جنت میں خوش و خرم ہوں گے۔ ﴿وَفِي الْآخِرَةِ﴾

اب یہ بات بھی واضح ہو جانی چاہیے کہ کون لوگ اہلسنت کہلانے کے حقدار ہیں، ان کی

تعریف اور پہچان کیا ہے؟ اور وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے ﷺ اہلسنت، کا معنوی

لیبل لگا رکھا ہے۔ اس کی وضاحت کے لیے درج ذیل عبارات کو بخیر ہوش ملاحظہ

فرمائیں اور ضمیر کا فیصلہ سننے کے لیے گوش برآواز رہیں!

رسول اکرم ﷺ کا فیصلہ:

جس فرقوں والی حدیث میں موجود ہے کہ جب آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عرض کیا گیا یا رسول اللہ ﷺ!

وما اهل السنة والجماعة اور اہلسنت وجماعت کون ہیں؟

تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا:

ما انا عليه واصحابي (ایما العلوم ج ۳ ص ۲۴۲ مطبوعہ دار الفکر بیروت)

(اہلسنت وجماعت وہ لوگ ہیں) جو میرے اور میرے صحابہ کرام کے طریقے پر ہیں۔

مولائے کائنات کا فرمان:

ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بصرہ کی جامع مسجد میں خطبہ ارشاد فرما رہے تھے۔ ایک شخص نے اچانک کھڑے ہو کر سوال کیا، امیر المومنین! فرمائیے کہ اہلسنت کون ہیں اور اہل بدعت کون ہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا: افسوس ہے تجھ پر تو نے اب مجھ سے پوچھا ہے؟ (ابھی تک اہلسنت کی پہچان نہیں کر سکا) تو اسے اچھی طرح سمجھ لے تاکہ میرے بعد کسی دوسرے سے یہ سوال کرنے کی ضرورت ہی نہ پڑے فرمایا:

اهل السنة المنتمسكون بما سنة الله ورسوله وان قلوا واما اهل البدعة فالمخالفون لامر الله ولكتابه ورسوله العاملون برائيتهم واهوائهم وان كثروا۔

(منتخب کنز العمال بر حاشیہ مسند احمد ج ۶ ص ۳۱۵، مطبوعہ بیروت)

اہلسنت وہ لوگ ہیں جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے تیار کردہ طریقہ کو اختیار

کرنے والے ہیں اور اگر چہ وہ تعداد میں تھوڑے ہی ہوں، اور اہل بدعت وہ لوگ ہیں جو اللہ تعالیٰ ماس کی کتاب اور اس کے رسول ﷺ کے خلاف ہوں، اور اپنی مرضی اور خواہش پر عمل کرنے والے ہیں اگر چہ وہ تعداد میں زیادہ ہی ہوں۔

نوٹ: یہ بات شیعہ حضرات کی معتبر کتاب احتجاج طبرسی ص ۹۰ مطبوعہ نجف اشرف میں بھی موجود ہے۔

ملا علی قاری کا بیان:

علامہ ملا علی قاری الہدٰی کا تعارف یوں کراتے ہیں و اثبات ماوردیہ السنۃ و معنی علیہ الجماعۃ فسموا اہل السنۃ و الجماعۃ (شرح اذکار ص ۸۸) یعنی سنت اور جماعت صحابہ کے مسائل کو ثابت کرنے والے الہدٰی کہلاتے ہیں۔

شاہ ولی اللہ کی گواہی:

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کلمات پانے والی جماعت کے متعلق رقم طراز ہیں:

القول الفرقة الناجية هم الأخرون في العقيدة والعمل جميعا بما ظهر من الكتاب والسنۃ و جری علیہ جمہور الصحابة و التابعین۔ (حجتہ اللہ الباب الفریق المص ۱۷۰) میں کہتا ہوں کہ کلمات پانے والا گروہ صرف وہ ہے جو عقیدہ اور عمل میں اس طریقہ پر کامزن ہو جو کتاب و سنت سے واضح ہے اور اس طریقہ کو اپنائے جس پر جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام عمل جبار ہے ہیں۔

فائدہ: یہی مضمون حافظ ابن کثیر نے تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۴۴۳، علامہ خفاجی نے نسیم الریاض ج ۳ ص ۱۵۴، علامہ سعد الدین گنگازانی نے شرح عقائد ص ۶ اور المصباح مع التوضیح ص ۳۵۴ پر بھی موجود ہے

وہابیوں کا اعتراف

متدرجہ بالا عبارات کے علاوہ چند ایک غیر مقلدین حضرات کے مستند مصنفین کے حوالہ جات بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ فیصلہ کرنے میں آسانی رہے۔

ابراہیم میر سیالکوٹی:

غیر مقلد وہابی حضرات کے مشہور اہل قلم ابراہیم میر سیالکوٹی ؒ اہل سنت کون ہیں، کی سرخی جما کر لکھتے ہیں:

اوپر کے بیان سے صاف واضح ہو گیا کہ الہدٰی سے مراد وہ فرقہ ہے جن کے عقائد قرآن و حدیث کی خصوص کے مطابق ہیں۔ یاہوں کہیے کہ وہ جو دین کی اس حالت پر قائم ہیں جس پر رسول اللہ ﷺ نے اپنی جماعت صحابہ کو چھوڑا تھا۔ (ج ۱ ص ۶۶)

ثناء اللہ امرتسری:

وہابی حضرات کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری، ابراہیم میر سیالکوٹی کی ؒ فرقہ ناجیہ، کے حلق کی گئی ایک تقریر نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

لیکن قربان جائیں اس رسول پاک صلعم کے کہ آپ نے اس فرقہ ناجیہ کی حقیقت پر کوئی پردہ نہیں رہنے دیا۔ اور اس کی قصین کے لیے ہمیں بخول بھتوں میں

نہیں چھوڑ گئے کہ ہر کوئی اپنے مضمومات و تحقیقات و توجہات پر ڈیٹنگیں مار سکے۔ چنانچہ حدیث مذکور الفوق کا ترجمہ یوں ہے کہ ﴿﴾ صحابہؓ نے عرض کیا: حضرت! وہ فرقہ کون سا ہوگا؟ آپ نے فرمایا: ہما انا علیہ و اصحابی یعنی جو اس طریقے پر ہوں گے جس پر میں ہوں اور تم میرے اصحاب ہو۔

یہاں بھائیو! حدیث کے پہلے لکڑے یعنی اختلاف امت اور مختلف فرقے بن جانے کی تصدیق واقعات نے کر دی اور اب اس کے لیے کسی حالت غلطہ کا انتظار باقی نہیں ہے تو کیا دوسرا کھڑا تعین مصداق کے سوا ہی رہے گا۔ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ مخبر صادق کی خبر کی ایک جز تو درست اترے اور دوسری میں ہم ڈالواں ڈول رہیں۔ اب تعصب کی پٹی کھول کر ﴿﴾ ہما انا علیہ و اصحابی ؓ کے مطابق ہر فرقے کے مسائل (اصول و فروعی) کو دیکھ لیا جائے۔ جس کے مطابق عملیات ملت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق اور تعامل صحابہؓ کے موافق ہوں، اسے حق پر جانتے ہوئے اس میں شامل ہو جائیے۔ پس اللہ اللہ غیر سنا۔ نہ اس میں آپ کو کوئی تردد ہوگا نہ ہونا چاہیے۔ (فتاویٰ کا بیج، ص ۲۲۵ تا ۲۲۶)

عبداللہ روپڑی:

غیر مقلدین کے ”بہر العلوم اور مجتہد“ عبداللہ روپڑی، ناجی گروہ کی پہچان کراتے ہوئے لکھتے ہیں:

﴿﴾ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بنی اسرائیل بہتر فرقے ہو گئے میری امت جعفر فرقے ہو جائے گی، سب جھنپی ہیں، صرف ایک فرقہ جلتی ہوگا۔ صحابہؓ نے پوچھا: یا رسول اللہ! وہ

کونسا ہے؟ فرمایا ما انا علیہ اصحابی جس پر میں اور میرے صحابہؓ ہیں اس حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرقہ طے کا معیار دو چیزیں بتلائی ہیں۔ ایک اپنی ذات بابرکات، دوم صحابہؓ کا وجود باجود۔ (فتاویٰ الہمدیہ ج ۱ ص ۳)

تفسیر: یاد رہے یہاں روپڑی صاحب نے ما انا علیہ کے بعد ﷺ و... اڑا دی ہے، حدیث کا پورا جملہ اس طرح ہے ما انا علیہ و اصحابی

ابن تیمیہ:

دیوبندی و دہلوی حضرات کے ”شیخ الاسلام“ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

ﷺ اہلسنت والجماعت کا فقہ و فرقہ ناجیہ کا مشہور نام ہے۔ اور اہلسنت وجماعت ہر وہ شخص ہے جس کے مذہب کی بنیاد کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ پر ہے۔ سنت سے مراد رسول اللہ ﷺ کا وہ طریقہ ہے جس پر آپ نے زندگی گزاری اور جماعت سے مراد صحابہ کی جماعت ہے۔ (العتیدۃ الواسطیہ ص ۸۰۹ مترجم مطبوعہ گرجا کھ گوجرانوال)

صادق سیالکوٹی نے حدیث مشہور نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

مطلب یہ کہ نجات پانے والی جماعت میرے اور میرے صحابہؓ کے طریق پر ہوگی، عقائد اور اعمال میں۔ یعنی جس راہ پر میں چل رہا ہوں اور میرے پیچھے میرے اصحاب چل رہے ہیں یہی راہ نجات ہے اور اسی پر چلتے والی جماعت نجات پائے گی۔ (جماعت مصطفیٰ ص ۱۸)

حافظ محمد گوند لوی نے لکھا ہے:

اس حدیث اور پہلی حدیث کو ملانے سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ناجی فرقہ وہ ہے جو اس روش پر ہو جس پر نبی کریم ﷺ اور صحابہؓ تھے۔ (حنفی اور اہلحدیث ص ۱۳)

عبدالغفور اثری نے لکھا ہے:

XXXX..... اہلسنت والجماعت صرف وہ لوگ ہیں جو عقیدہ اور عمل دونوں میں ہادی اعظم امام الانبیاء محمد مصطفیٰ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر ہیں۔ یہی ناجی گروہ ہے۔ اللہم اجعلنا منہم، جو ایسے نہیں ہیں یعنی ان کا عقیدہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے عقیدہ کے مطابق اور نہ ہی عمل تو وہ اہل سنت والجماعت نہیں ہو سکتے، وہ بلاشبہ بدعتی ہیں۔ اللہم لا تجعلنا منہم۔ (اصل اہلسنت ص ۶۹)

دیوبندیوں کا اقرار:

دیوبندی دھرم کے مرکزی ترجمان سرفراز گلکھڑوی نے لکھا ہے:

جو لوگ آنحضرت ﷺ کی سنت اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کی پیروی اور اتباع کریں وہ اہل سنت والجماعت ہیں۔ فرقہ ناجیہ اور اہلسنت والجماعت میں صرف وہی لوگ شامل اور داخل ہیں جو ہو بہو آنحضرت ﷺ اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے طریقہ پر چلیں گے۔ (اہلسنت کی پہچان ص ۸۰۹)

☆۔۔۔ دیوبندی پارٹی کے پیشوا، ارشد احمد گنگوہی نے لکھا ہے:

پس جملہ محدثین و فقہاء عامل کتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ ﷺ کے ہیں

اور وہ سب فرقہ ناجیہ و سنت و جماعت سے ہیں..... جس صحابہ کا طریق اور ان کا اتباع راہ نجات ہے اور وہی فرقہ ناجیہ۔ (سبیل الرشاد مع فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۶۹ قول نعم)
نتیجہ گفتگو:

مذکورہ حوالہ جات سے آفتابِ نعم روز کی طرح واضح ہو گیا کہ الہست و جماعت صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جن کا عقیدہ اور عمل دونوں حضور ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عقیدہ اور عمل کے مطابق ہوں۔ اور جن لوگوں کا طریقہ عمل و عقیدہ نبی پاک ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف ہو تو ایسے افراد ہرگز ہرگز الہست و جماعت میں شامل نہیں ہو سکتے اگرچہ وہ اپنا کوئی بھی نام رکھ لیں بلکہ ایسے لوگ بدعتی اور جہنمی ہیں۔ کیونکہ الہست و جماعت سے کٹنے والے کا یہی انجام ہوتا ہے۔

اب نہایت ہی ضروری ہے کہ ہم جان لیں کہ رسول اکرم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا مبارک طریقہ اور معمول کیا تھا تاکہ حقیقت کا سراغ لگانے میں کسی دقت کا سامنا نہ کرنا پڑے۔

رسول اکرم ﷺ کا طریقہ:

رسول کریم ﷺ نے ﷺ صرف قرآن و سنت، نہیں بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ہر ماہر قرآن و سنت، امام اور بزرگ کی بات کو بھی تسلیم کرنے کی ترغیب دی

۱..... ارشاد نبوی ہے: **القدوا ابا الدین من بعدی ایسی بکرو و عمر**

(ترمذی ج ۲ ص ۷۰، ابن ماجہ ص ۱۰، مشکوٰۃ ص ۵۶۰، المسند رک ج ۳ ص ۷۵)

میرے بعد ابو بکر و عمر کی پیروی کرو۔

یعنی پہلے میرے طریقے اور پھر ان خلفاء کے طریقے کی پیروی کرنا۔

۲..... ارشاد نبوی ہے: **میری سنت اور خلفاء راشدین کی سنت کو جو کہ ہدایت دیتے**

والے ہدایت یافتہ ہیں لازم پکڑو۔

(ترمذی ج ۲ ص ۹۲، ابن ماجہ ص ۱۰۵، ابوداؤد ج ۲ ص ۷۹، مشکوٰۃ ص ۳۰، مسند احمد

ج ۳ ص ۷۴، دارمی ج ۱ ص ۵۷، رقم ۹۵، المسند رک ج ۱ ص ۹۶)

قائدہ..... اس روایت کو امام ترمذی نے حسن صحیح (ترمذی ج ۲ ص ۹۲) حاکم و حافظ

ذہبی نے (المسند رک مع التلخیص ج ۱ ص ۹۶) اور ابن حزم نے صحیح کہا۔ (تذکرۃ الحفاظ

ج ۳ ص ۳۲۵)

یعنی صرف میری سنت ہی نہیں بلکہ میرے ہر نائب اور راشد و صدیق کی بات تسلیم کرو۔

۳..... سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کا قاضی بناتے وقت رسول اللہ ﷺ نے

غور و دریافت کیا کہ اگر کوئی بات کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ میں نہ پاؤ تو فیصلہ

کیسے کرو گے تو انھوں نے عرض کیا کہ میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا جس پر رسول

پاک ﷺ غور فرمائیں اور ان کے سید پناہ دست مبارک رکھا اور فرمایا: **حمد ہے اللہ**

کی جس نے رسول اللہ ﷺ کے قاصد کو اس بات کی توفیق دی جس پر رسول اللہ

ﷺ راضی ہوئے۔ (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۹، ترمذی ج ۱ ص ۱۵۹، دارمی

ج ۲ ص ۶۰، مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۰، سنن کبیری تہذیبی ج ۱۰ ص ۱۱۳، مشکوٰۃ
ص ۳۲۳، مسند طرابلسی ص ۷۶)

اس سے بھی واضح ہے کہ قرآن و سنت میں مسئلہ نہ ملنے کی صورت میں مجتہد اپنا اجتہاد و
رائے پیش کرے گا اور دوسرے لوگ اس کی رائے پر عمل کریں گے، جسے عرف عام میں
XX تقلید، کہا جاتا ہے رسول اللہ ﷺ نے اسے پسند فرما کر مسلمانوں کے لیے
جاری فرمادیا

۳۔۔۔ ارشاد نبوی ہے: **الامثالو الظلم يعلموا فانما شفاء العی السوال** (ابوداؤد
ج ۴ ص ۴۹، واللفظ لا مشکوٰۃ ص ۵۵، داری ج ۱ ص ۱۵۸، سنن کبیری ج ۱ ص ۲۲۸، مسند احمد
ج ۱ ص ۳۳۰، سنن ماجہ ص ۴۳، مالک رحمہ اللہ ج ۱ ص ۷۸، ابوداؤد قطنی ج ۱ ص ۷۹، ۷۰)
جب انہیں ظلم نہیں تو دریافت کیوں نہ کیا، نہ جاننے والے کی شفاء صرف پوچھنے میں ہے
یعنی تاوقت عامی لوگ اور غیر مجتہد خود تحقیق و مجتہد نہ نہیں بلکہ لاطمی کے وقت مجتہد سے
پوچھ کر عمل کیا کریں ان کے لیے یہی راستہ متعین کیا گیا ہے۔

۵۔۔۔۔۔ ارشاد نبوی ہے **تظلوم جماعة المسلمين و امامهم**
(بخاری ج ۲ ص ۱۰۳۹، مسلم

ج ۲ ص ۷۱، مشکوٰۃ ص ۳۶۱)

مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام کے ساتھ وابستہ ہو جا۔
معلوم ہوا کہ مسلمانوں کے امام کی پیروی کرنی چاہیے اور اسے اپنا ٹیٹو سمجھنا درست ہے

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا طریقہ:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قرآن و سنت اور اجماع و قیاس چاروں کو اصول مانتے تھے اور اپنے سے بڑے بزرگ کی رائے کو بھی تسلیم کرتے ہوئے اس پر عمل پیرا ہوتے تھے

..... سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو جب رسول اللہ ﷺ نے یمن بھیجا تو فرمایا کہ جب کوئی قضیہ تمہارے سامنے پیش ہوگا تو کس طرح فیصلہ کرو گے؟ عرض کیا کہ کتاب اللہ کے مطابق، فرمایا اگر وہ کتاب اللہ میں نہ ہو تو؟ عرض کیا پھر سنت رسول اللہ ﷺ سے فیصلہ کروں گا، آپ ﷺ نے فرمایا اگر وہ سنت رسول اللہ اور کتاب اللہ دونوں میں نہ پاؤ تو؟ عرض کیا تب میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور (حق تک رسائی کرنے میں) کوتاہی نہیں کروں گا، پس رسول اللہ ﷺ نے ان کے سینے پر دست مبارک پھیرا اور فرمایا اللہ کا شکر ہے، اس نے اللہ کے رسول کے قاصد کو اس بات کی توفیق دی جو رسول اللہ ﷺ کو پسند ہے۔ (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۹، ترمذی ج ۱ ص ۱۵۹، مشکوٰۃ ص ۳۲۳)

ابن قیم نے اس روایت کو درست قرار دیا اور یہ بھی لکھا کہ یہ حدیث امت کی حلقی بالقول کی وجہ سے قائل استدلال ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، وحاشیہ سنن داری جلد ۱ ص ۲۷ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ)

✽..... علامہ ابن عبد البر نے کہا کہ یہ حدیث صحیح مشہور ہے اسے عادل اماموں نے روایت کیا ہے۔ (جامع بیان العلم ج ۱ ص ۷۷)

☆..... حافظ ابن کثیر نے لکھا کہ یہ حدیث مستند اور سفین میں اسناد صحیحہ سے موجود ہے۔

(تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۶)

☆..... قاضی شوکانی نے اس سے استدلال بھی کیا اور قابل احتجاج بھی قرار دیا۔

(فتح القدیر ج ۲ ص ۲۱۹)

☆..... نواب صدیق حسن خاں نے بھی شوکانی کی بات کو نقل کر کے تائید کی ہے۔

(فتح البیان مع لن کثیر ج ۵ ص ۲۲۲)

اور اس سے حامی کے لیے مجتہد کی تقلید پر استدلال بھی کیا۔ (نقطۃ احوال ص ۷۱۳)
معلوم ہوا کہ

☆..... قرآن و سنت اور قیاس و رائے کو بھی ماننا چاہئے۔

☆..... تمام مسائل قرآن و حدیث میں صراحت نہیں ہیں۔

☆..... مجتہد کی رائے اور قیاس کو ماننا درست ہے اور یہی تقلید ہے۔

۲۔ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما اصول بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

آج کے بعد جس شخص کو قضاء کا معاملہ پیش ہو تو چاہیے کہ وہ کتاب اللہ سے فیصلہ

کرے، اگر ایسا معاملہ درپیش ہو جو کتاب اللہ میں نہیں تو نبی کریم ﷺ کے فیصلہ کے

مطابق عمل کرے، اگر ایسا مسئلہ ہے جو نہ قرآن میں ہو اور نہ ہی اس کے متعلق کوئی فیصلہ

نبوی ہو تو صالحین نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے موافق جواب دے، اور اگر ایسا امر ہے جو نہ

کتاب اللہ میں ہو، نہ اس پر نبی کریم ﷺ کا فیصلہ ہو اور نہ ہی صالحین کا کوئی فیصلہ ہو تو

اپنی رائے سے اجتہاد کرے۔ (سنن النسائی ج ۲ ص ۳۰۵، سنن الدارمی ج ۱ ص

۱۷۵، سنن کبیری ج ۱ ص ۱۱۵، المسند رک ج ۳ ص ۹۴، امام حاکم اور حافظ

ذہبی دونوں نے اسے صحیح کہا ہے)

اس فرمان میں بھی قرآن و سنت، صالحین کا فیصلہ اور پھر رائے اور قیاس و اجتہاد کا ذکر ہے۔ واضح ہوا کہ قرآن و سنت میں مسئلہ نہ ملنے کی صورت میں بزرگوں کے فیصلے اور مجتہد کی رائے پر عمل کیا جاتا ہے۔

۳..... سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہما کو کتاب و سنت سے فیصلہ کرتے وقت رائے سے اجتہاد کرتے۔ (طبقات ابن سعد ج ۳ ص ۱۳۶)

آپ رضی اللہ عنہ دوسروں سے بھی رائے لیتے تھے (دارمی ج ۱ ص ۷۰ برقم ۱۶۱، اسے ابن قیم نے اطا الموعظین ص ۵۱ پر بھی نقل کیا ہے۔

۴..... سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے قاضی شریع کو کتاب و سنت اور اجماع کے بعد اجتہاد کی اجازت دی۔ (سنن نسائی ج ۲ ص ۵۰۵، سنن کبیری ج ۱ ص ۱۱۵، دارمی ج ۱ ص ۱۷۷ برقم ۱۶۷، کنز العمال ج ۲ ص ۱۷۴)

۵..... سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو کتاب و سنت کے بعد حضرت ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما سے کوئی حکم نہ ملتا تو اپنی رائے سے فیصلہ فرماتے۔

(دارمی ج ۱ ص ۷۱ برقم ۱۶۶، مستدرک ج ۱ ص ۱۲۷، سنن کبیری ج ۱ ص ۱۱۵)

۶..... تمام اہل مدینہ سیدنا زید رضی اللہ عنہ کی *** تقلید کرتے تھے، انہوں نے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کو کہا تھا، ہم آپ کے قول پر عمل کر کے (اپنے امام) زید کا قول نہیں چھوڑیں گے۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۳۷)

جس سے واضح ہے کہ صحابہ کرام تقلید شخص کے قائل تھے۔

۷۔۔۔۔۔ سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا دو ٹوک اعلان تھا لا تسئلونی ما دام هذا الحبر فیکم (بخاری ج ۲ ص ۹۹) لوگو! جب تک یہ بڑا عالم (عبداللہ بن مسعود، ماہر قرآن و سنت) تمہارے درمیان موجود ہے تم مجھ سے نہ پوچھا کرو۔

بلکہ اس کی رائے پر عمل کیا کرو۔

مخالفین کا اعتراف:

وہابیوں کے مجتہد العصر حافظ عبداللہ روپڑی نے لکھا ہے:

معلوم ہوا کہ جس طریق پر صحابہ تھے وہی رسول اللہ ﷺ دینا میں چھوڑ کر گئے تھے۔۔۔۔۔ اسی کو اللہ نے پسند کیا۔۔۔۔۔ اب سنی صحابہ کس طریق پر تھے خلیفہ اول حضرت ابو بکر کا طریق، حضرت ابو بکر کے پاس جب کوئی جھگڑا آتا تو اللہ کی کتاب میں نظر کرتے اگر اس میں پاتے تو اس کے ساتھ فیصلہ کرتے اگر کتاب اللہ میں نہ پاتے اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث معلوم ہوتی تو اس کے ساتھ فیصلہ کرتے، اگر حدیث بھی معلوم نہ ہوتی تو باہر نکل کر مسلمانوں سے دریافت کرتے، دریافت کرنے سے بعض دفعہ کئی شخص ایسے مل جاتے جو رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ ذکر کرتے۔ حضرت ابو بکر کہتے، خدا کا شکر ہے کہ ہم میں ایسے لوگ موجود ہیں جس کو رسول اللہ صلعم کے فیصلے ﷺ ہیں، اگر رسول اللہ صلعم کی حدیث بھی نہ ملتی تو بڑے لوگوں کو اور بھتران کے کو جمع کر کے مشورہ لیتے، پس جب کسی بات پر ان کی رائے متفق ہو جاتی تو اس کے ساتھ فیصلہ کرتے۔۔۔۔۔ خلیفہ چنی حضرت عمر بن الخطاب کا طریق اور شرع سے روایت ہے کہ حضرت عمر

نے میری طرف لکھا کہ اگر کوئی ایسا معاملہ پیش آ جائے جو کتاب اللہ میں ہو تو اس کے ساتھ فیصلہ کرو اس سے تمہیں لوگ نہ پھیر دیں اگر کتاب اللہ میں نہ ہو تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھو اور اس کے ساتھ فیصلہ کرو اگر نہ کتاب اللہ میں ہو نہ اس میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو تو جس بات پر لوگوں کا اجماع ہو اس کو لو۔ اگر نہ کتاب اللہ میں ہو نہ اس میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو نہ فقہ سے پہلے اس میں کسی نے کلام کیا ہو تو دو باتوں سے جو فنی بات چاہو اختیار کرو، اگر اپنی رائے کیساتھ اجتہاد کر کے آگے بڑھنا چاہو تو آگے بڑھو، اگر پیچھے ہٹنا چاہو تو پیچھے ہٹ جاؤ لیکن پیچھے ہٹنا میں تمہارے لیے بہتر دیکھتا ہوں۔۔۔ عبداللہ بن مسعود کا طریق اور عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ ہم پر ایک زمانہ آیا تھا کہ نہ ہم فیصلہ کرتے تھے اور نہ ہم فیصلہ کرنے کے لائق تھے اور تقدیر الہی میں یہ تھا کہ ہم اس مرتبہ کو پہنچیں جو تم آج دیکھ رہے ہو پس جس کو آج کے بعد کوئی ایسا فیصلہ پیش آ جائے جو کتاب اللہ میں ہو تو اس کے ساتھ فیصلہ کرے، اگر کتاب اللہ میں نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کے ساتھ فیصلہ کرے، اگر نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے ساتھ فیصلہ کیا ہو تو نیک لوگوں کے فیصلے کے ساتھ فیصلہ کرے اور یوں نہ کہے کہ میرا خیال اس طرح ہے اور میری رائے یہ ہے۔۔۔ ابن عباس کا طریق اور ابن عباس جب کوئی مسئلہ پوچھے جاتے۔ جو قرآن مجید میں ہوتا تو اس کے ساتھ خبر دیجے اگر قرآن میں نہ ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتا تو اس کے ساتھ خبر دیجے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی نہ ہوتا تو ابوبکر اور عمر سے خبر دیجے اور اگر ان سے بھی نہ ہوتا تو اپنی رائے سے کہتے۔ (نہادی، المحدث، ج ۱، ص ۵۶، ۵۷)

اس اقتباس سے واضح ہے کہ

☆..... ہر مسئلہ قرآن و سنت میں سراحدہ نہیں ملتا۔

☆..... رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا طریقہ یہی ہے کہ قرآن و سنت کے بعد اجماع امت صالحین و بزرگان دین کے فیصلے، رائے اور مسلک کو اپنانا چاہئے۔

☆..... صحابہ کرام اور دیگر دیندار لوگوں کی رائے پر عمل درست ہے جسے عرف عام میں تقلید کہا جاتا ہے۔ یعنی کسی ماہر کتاب و سنت کی رائے کو تسلیم کر کے اس پر چلنا۔

☆..... قیاس اور اجماع بھی اصول میں سے ہے۔

☆..... اجتہاد وہی شخص کر سکتا ہے جو اس کی صلاحیت رکھتا ہو۔ ورنہ وہ اکابرین میں سے کسی کی رائے کا پابند ہوگا۔

☆..... جہاں تک ہو سکے خود مجتہد بننے سے بچنا چاہئے، جیسا کہ حکم فاروقی سے واضح ہے۔ چونکہ یہ نہایت پرخطر اور بڑا کٹھن راستہ ہے۔

☆..... صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اکابرین کے قول پر بھی فتویٰ دیتے تھے۔

یہی وہ راستہ ہے جو ❦❦ سیدھا راستہ ہے اور اسی طریقہ کو اپنانے والا اہلسنت و جماعت ہوگا۔ جو لوگ ائمہ، اکابرین اور بزرگان دین کی رائے اور فیصلہ پر عمل کرنے کو تقلید قرار دے کر شرک کہتے ہیں۔ ان لوگوں کا رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طریقہ سے کوئی تعلق نہیں، اور ان کا خود کو اہلسنت کہنا سراسر جھوٹ اور دھوکہ ہے۔

☆..... نواب صدیق حسن بھوپالوی نے لکھا ہے:

جمہور صحابہ، تابعین، فقہاء اور متکلمین اس بات کے قائل ہیں کہ قیاس بھی

شریعت کے اصولوں میں سے ایک اصل ہے۔ (افتادہ الطیوخ ص ۱۲۲)

ظ ظ ظ



باب دوم

اہلسنت (احناف) کے سنہری اصول



یہ بات محتاج دلیل نہیں کہ السنۃ وجماعت رسول اکرم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مبارک طریقہ پر گامزن ہیں۔ تفصیلی ہم جہاں قرآن اور سنت نبوی پر کاربند ہیں وہاں صحابہ کرام، فقہاء دین اور مجتہدین امت کے راستہ پر بھی گامزن ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

علیٰ ذلک دلائل کے لیے ہماری کتب: قرآن مجید اور مسلک السنۃ، (غیر مطبوعہ) ﷺ رسول اکرم ﷺ اور مسلک السنۃ، (غیر مطبوعہ) اور ﷺ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور مسلک السنۃ، (مطبوعہ) ملاحظہ فرمائیں یہاں چند اصولی حوالہ جات درج فرماتا ہوں۔

۱۔۔۔۔۔ سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

میں (اور) کتاب اللہ سے دلیل پکڑتا ہوں اور نہ سنت رسول اللہ ﷺ اور اگر دونوں میں حکم نہ پاؤں تو پھر قول صحابہ رضی اللہ عنہم سے استدلال کرتا ہوں۔

(تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۶۸)

یہی بات الخیرات الحسان ص ۷۷، ذیل الجواب السئی ج ۲ ص ۷۷، مناقب ابی حنیفہ للذہبی ص ۲، الاثبات ص ۲۶۳، تہذیب المعاد ص ۱۰ ص ۵۱ پر بھی موجود ہے۔

۴..... مزید فرمایا: جب کوئی بات نبی کریم ﷺ سے ملے تو وہ ہمارے سر اور آنکھوں پر اور جب کوئی بات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے منقول ہو تو اسے ہم چن لیتے ہیں۔ (اصول السرّی ج ۱، ص ۳۳، المیزان الکبریٰ ص ۳۵، مجموعہ المصنف ص ۲۷، ۲۸، الخیرات الحسان ص ۶۹، الاثقاہ ص ۲۶۶، الجواہر المصنفہ ج ۲ ص ۲۳۹، منہاج السعاده ج ۲ ص ۶۷) ۳..... علامہ السعوف ملا جیون لکھتے ہیں:

ہمارے آخر یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے صاحبین متفق ہیں کہ غیر حدیث بالقیاس مسائل میں صحابہ کی تقلید ہوگی۔ (نور الانوار ص ۲۱۷) ۴..... ملا علی قاری لکھتے ہیں:

(امام صاحب نے فرمایا) جو بات اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے ہمیں پہنچتی ہے۔ تو ہم اس سے تہاؤ نہیں کرتے، اور جس چیز میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اختلاف ہو تو ہم انتخاب کرتے ہیں، اور جو دوسروں سے پہنچے تو اسے لینے بھی ہیں اور چھوڑتے بھی ہیں۔ (ذیل الجواہر المصنفہ ج ۲ ص ۴۷۳)

۵..... مزید فرمایا کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ اور اجماع صحابہ (وامت) کے مقابلے میں کسی کو رائے دینا روا نہیں ہے (اگر دے تو مردود ہے)۔

(الخیرات الحسان ص ۲۹، ذیل الجواہر المصنفہ ج ۲ ص ۴۷۳)

۶..... اصول الثانی ص ۵ میں ہے اصول الفقہ کتاب اللہ تعالیٰ وسنة رسولہ واجماع الامۃ والقیاس، اصول چار ہیں، کتاب، سنت، اجماع، اور قیاس۔

۷..... نور الانوار ص ۵، ۳ پر بھی یہ چار اصول موجود ہیں ہے۔

۸..... حسامی میں بھی یہی مضمون ہے۔

۹..... توفیق دیکوٹج اور دیگر کتب اصول فقہ میں بھی یہی منقول ہے۔

۱۰..... شاہ ولی اللہ لکھتے ہیں:

(اہل حق نے) احادیث نبویہ، آثار صحابہ و تابعین و مجتہدین کی پیروی کی

ہے۔ (حجۃ اللہ الباقی ج ۱ ص ۱۳۹ و نحوہ فی الانصاف ص ۳۶)

۱۱..... ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے: اہل سنت و جماعت اس بات پر متفق ہیں کہ اجماع

صحابہ حجت ہے۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۶۶)

۱۲..... خلائی قاری حنفی لکھتے ہیں: صحابہ کے مقولات (اقوال و افعال و تقریرات)

ہمارے نزدیک حجت ہیں۔ (موضوعات کبیر ص ۲۱۸ عربی اردو، الاسرار المرفوعہ

ص ۱۲۳)

اعتراف حقیقت

وہابیوں کا اعتراف:

اہلسنت احناف کے ان اصولوں کا اعتراف کا مخالفین کو بھی ہے مثلاً:

ابراہیم سیالکوٹی نے لکھا ہے:

امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے کہ جس امر میں قرآن و حدیث سے دلیل نہ ملے اور

جماعت صحابہ میں بھی اختلاف نہ ہو اس میں آپ صحابہ کے قول سے باہر نہیں جاتے۔

(تاریخ الامجدیٹ ص ۱۷۵)

☆..... مزید لکھا ہے بھلا وہ شخص (امام ابو حنیفہ) جو صحابی کے قول کے سامنے بھی قیاس

ذکر تابدودھج حدیث کو عہد اکس طرح ترک کر سکتا ہے۔ (تاریخ المحدث ص ۱۸۸)

☆..... یا لکھوئی صاحب نے احناف کے اصول اربو کو بھی تسلیم کیا ہے۔ (ایضاً)

عبدالرحمن مبارکپوری وہابی نے لکھا ہے:

امام صاحب کا فرمان ہے کہ میں پہلے کتاب اللہ کو لیتا ہوں (ایضاً)، پھر سنت رسول کو اور نہ اقوال صحابہ..... الخ۔ (مقدمہ تہذیب الاحوذی ص ۸۲)

نوٹ: ابراہیم یا لکھوئی نے بھی آپ کا یہ قول نقل کیا ہے۔ (تاریخ المحدث ص ۱۸۸)
حافظ محمد گوندلوی نے کہا ہے:

امام ابو حنیفہ..... کا اپنا قول ثابت ہے کہتے ہیں..... اللہ کا فرمان اور اس کے رسول کا ارشاد سراسر آنکھوں پر۔ (درس الحج بخاری ص ۱۰۲)

عبداللہ مجید خادم سوہداری نے لکھا ہے:

امام صاحب اتباع سنت کے حامل تھے اور صحابہ کرام کے تتبع اور اسی مسلک اور عقیدہ کا نام السنۃ والجماعۃ ہے، مگر بیچ۔ (سیرت امام ابو حنیفہ ص ۲۳)

خواجہ قاسم نے مانا ہے:

کہ امام صاحب کا مذہب حج حدیث تھا (حدیث اور غیر المحدث ص ۲۳)
قاسم صاحب نے احناف کے اصول اربو کو بھی تسلیم کیا ہے۔ (ایضاً ص ۱۵)

دواؤ دار شہد نے دونوں بتا دیا ہے کہ احناف شریعت کو ہی پسند کرتے ہیں:

لکھا ہے: کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق مل گیا کہ حقیقت نفاذ شریعت کو نہیں چاہتی، میرے

بھائی نہیں۔ (تحفہ حنفیہ ص ۳۸۵)

شریعت قرآن و سنت کا نام ہے تو معلوم ہوا کہ حنفی لوگ قرآن و سنت اور مسک صحابہ رضی اللہ عنہم کو ہی پسند کرتے ہیں۔

وہابیوں کی دھوکہ دہی

وہابی حضرات کو اتنا تو کھلے بندوں اعتراف ہے (اگرچہ بعض معاند بالکل منکرین جاتے ہیں) کہ احناف کے اصولوں میں قرآن و سنت، اجماع و قیاس نہایت روشن و درخشندہ ہے۔ لیکن وہ اپنے مذہب کو بچانے کے لیے احناف دشمنی کا ثبوت مہیا کرتے ہوئے عوام کو دھوکہ دیتے ہوئے کہہ دیتے ہیں کہ: ﴿مقلد کا کام صرف اپنے امام کے قول و فعل کو بطریق دلیل کے ماننا ہوتا ہے قرآن و حدیث کے دلائل کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں ہوتا...﴾ (اصلی اہلسنت ص ۹۶ از عبد الغفور اثری)

کبھی کہہ دیتے ہیں کہ: ﴿قرآن و حدیث اجماع اور قیاس... امت محمدیہ میں صرف چار آدمیوں کو ان پر عمل کرنے کا حق ہے یعنی احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، اور امام ابو حنیفہؒ۔ باقی سب کے لیے یہ ٹھکر ممنوعہ ہیں۔﴾

(حدیث اور غیر الحدیث ص ۱۱۵ از خواجہ قاسم)

ہمیں وہابی غیر مقلدوں پر یہ فسوس ہی رہا ہے کہ انھوں نے دیگر مسائل کی طرح یہاں بھی لوگوں کو اصل بات بتانے سے جان بوجھ کر روگردانی کی ہے۔ کس قدر جھوٹ اور یا وہ گوئی ہے کہ قرآن و حدیث وغیرہ پر عمل کا حق صرف چار آدمیوں کو حاصل ہے اور باقیوں کے لیے یہ کام منع ہے اور مقلد کو دلائل سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ کیا وہابیوں میں

ایک فرد بھی ایسا موجود نہیں ہے جو اس حقیقت کو سمجھ سکے کہ احمد مجتہدین قرآن و سنت کے ماہر ہوتے ہیں اور عوام الناس دلائل کیساتھ احکام شرعیہ مستنبط کرنے کے طرق سے واقف نہیں ہوتے، اس لیے وہ اختلافی، اجتہادی اور فردی امور میں احمد کی تحقیق پر عمل کرتے ہیں، احمد مجتہدین قرآن و سنت پر ہی عمل کرتے ہیں۔ عوام الناس کے لیے قرآن و سنت پر عمل کرنے کا صرف ایک ہی راستہ ہے اور وہ مجتہدین کی تحقیق و رائے پر عمل ہے اور بس۔ اسی بات کو ابن تیمیہ نے امام احمد بن حنبل سے فتویٰ لکھ کر جیمہ ج ۲ ص ۲۴۰ پر لکھا، اور یہی بات علامہ خطیب بغدادی نے ملفیہ والصفحہ ج ۲ ص ۶۸ حافظ ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲ ص ۱۱۳ الرد علی من اعطل الدینی الارض ص ۱۲۳، اور شاہ ولی اللہ دہلوی نے حجت اللہ بالہ ج ۱ ص ۱۵۵ پر درج کی ہے۔ اور یہ حضرات ایسے ہیں کہ دہائیوں کا ان کے بغیر گزارا نہیں ہوتا اور خود زہرِ عیسوی کو بھی لکھنا پڑا وہ (عای مخلص) صحیح العقیدہ اہلسنت کے عالم کا انتخاب کرتا ہے۔ (دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۵)

باقی رہی یہ بات کہ چاروں کیوں خاص کیا گیا؟ تو یاد رہے کہ ہمارے نزدیک صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین وغیرہم میں سے سب کے سب احمد مجتہدین، محترم و مکرم ہیں اور سب ہی قرآن و سنت پر عمل کرتے ہیں اور ان تمام نے ہی اصولِ اربعہ کی روشنی میں مسائل کا استنباط و استخراج کیا۔ اور لیکن چونکہ مذاہبِ اربعہ کے علاوہ دیگر مذاہب، قدونا و مرحبا نہ ہونے کی بناء پر رحمۃ اللہ علیہ نہ رہ سکے اس لیے بقول شاہ ولی اللہ دہلوی چوتھی صدی ہجری میں امت کا اجماع ہو گیا کہ صرف چاروں مذاہب پر ہی عمل کیا جائے گا۔ دیگر مذاہب منقشر و غیر مدون ہیں لہذا ان پر عمل کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے۔ تفصیل کے

لیے دیکھیے! فیض القدیر شرح جامع صغیر للمناوی ج ۱ ص ۲۱۰، المجموع شرح المہذب للنووی ج ۱ ص ۹۱، عقد الجہد ص ۳۱، انصاف ص ۵۹، فتاویٰ کبیری لابن حبیہ ج ۲ ص ۳۳۶، وغیرہ۔

دھوکہ دینے سے پہلے آدمیوں کو اس کے انجام کی بھی فکر کرنی چاہیے کہ حقیقت کھل جانے پر کتنی رسوائی و شرمساری ہوگی۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ موقف صرف احناف کا ہی نہیں بلکہ اجماعی موقف ہے کہ عوام الناس ان چاروں فقہی مذاہب کے واسطے سے ہی قرآن و سنت اور اجماع و قیاس پر عمل کریں گے۔ لہذا یہ سراسر بکواس ہے کہ عمل کے لیے صرف چاروں کو خاص کر لیا گیا ہے۔ تیسری بات یہ ہے کہ اگر مقلد کا اپنے امام کی بات پر عمل کرنے سے یہ لازم آتا ہے کہ اس کا قرآن و سنت سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ ہاں واسطہ و قرآن و سنت پر ہی عمل کر رہا ہے اور طرفہ تماشا یہ ہے کہ خود وہابیوں نے بھی یہ جرم اپنا رکھا ہے کہ ہر ایسے غیرے فقہی خیرے کو قرآن و حدیث سے مسائل نکالنے کی اجازت دینے کی بجائے ان کے مسائل بتاتے ہیں اور عوام ان کے قول فقہی اور رائے پر عمل کرتے ہیں۔ کیا کوئی وہابی حلفا کہہ سکتا ہے کہ ہم جب بھی مسئلہ بتاتے ہیں تو ساتھ قرآن و حدیث کی دلیل بھی پڑھ سکتے ہیں۔؟ نہیں اور بھینٹ نہیں۔ یقین نہ آئے تو ان کا کوئی مرتب شدہ، فتاویٰ، اٹھا کر دیکھ لیجئے، وہاں پر کتنے ہی سوالوں کے جواب میں ہاں، نہیں یا جاکر اور نا جاکر ہے کے الفاظ ملیں گے۔ تفصیل ہمارے کتابچہ ”وہابیوں کی تھلید“ میں ہے۔ تو پھر ان کے اعزاز میں کہنے دیا جائے کہ وہابیوں نے قرآن و حدیث کے لیے صرف اپنے چند مولویوں کو خاص کر رکھا ہے، ان کی عوام اور علم ملاؤں کا قرآن

وحدیث سے کوئی تعلق نہیں ان کے لیے قرآن وحدیث پر عمل کرنا حرام منوع ہے۔

آئینہ دیکھ اپنا سامنہ لے کر رہ گیا

مبہدی کو دل نہ دیتے پر کتنا غرور تھا



پایہ سوم

مسائل اہلسنت

اور

مخالفین کی نشاندہی



ہم چار تہین کو ایک فیصلہ کن موڑ کی طرف لاتے ہوئے یہاں چند ان مسائل کا ذکر کرنا چاہتے ہیں، جن کا تعلق §§ مسک الہدٰی کے ساتھ ہے اور مخالفین نے ان کی مخالفت کرتے ہوئے انہیں شرک، کفر، بدعت اور غلط قرار دے کر انکار کیا ہے۔ قطع نظر اس کے وہ مسائل اصولی ہیں یا فردی۔

عام طور پر مخالفین ان اختلافی مسائل پر (زیادہ تر) اپنے ہی ہم نظریہ لوگوں کی عبادات اور غیر صریح یا غیر متعلقہ اقوال پیش کرتے ہیں تاکہ عوام الناس کو §§ راہ راست سے ہکا دیا جائے لیکن ہماری درج ذیل بحث سے منصف مزاج لوگ اس حقیقت کو جان لیں گے کہ وہ کونسے عقائد و مسائل ہیں جن کی بناء پر الہدٰی دوسرے لوگوں سے ممتاز ہوتے

ہیں اور حق و باطل کی پہچان ہو جاتی ہے۔ کیونکہ محض کسی فرقہ و پارٹی کا خود کو سنی، الہدٰی، احمدیہ اور جماعت المسلمین وغیرہ کہلانا کافی نہیں جب تک وہ اس منہج و مسلک پر کار

بند نہ ہو جو قرآن و سنت اور جماعت صحابہ رضی اللہ عنہما سے اخذ کیا گیا ہے اور امت مسلمہ ان نظریات و معاملات کی حامل و عامل ہے۔

سطور ذیل میں طریقہ کار یہ ہوگا کہ بعض مقامات پر ان اکابر کی تصریحات پیش کی جائیں گی جو اہلسنت (حنفی بریلوی) مدوح ہندی اور وہابی حضرات تینوں کے ہاں یا تین میں سے دو کے ہاں مسلم ہوں گے بعض مقامات پر اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم یا فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و الصلوٰۃ والسلام نقل کر کے اس کے مقابلے میں مخالفین کے مستند علماء کی عبارات یا محض اس کا حوالہ درج کر دیا جائے گا اور پھر ہر شخص کو دعوت عام ہوگی، کہ وہ پہچان لے کہ سنی کون ہے اور اہلسنت کہلانے کے باوجود مسیحیت کا مخالف و باغی کون ہے؟۔

۱۔ علم الہی ازلی ابدی

عقائد اہلسنت میں سے یہ عقیدہ بھی ہے کہ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی یَعْلَمُ حَقَاقِیْ الْاَشْیَاءِ کَلِّیَّہَا وَجَزْئِیَّہَا ظَاہِرُہَا وَمَخْفِیَّہَا

بعلم ذاتی صمدی ازلی ابدی۔ (شرح فقہا کبیر ص ۷۳ مطبوعہ پشاور)

اور اللہ تعالیٰ اشیاء کے حقائق کو کلی، جزئی، ظاہری اور مخفی تمام کو جانتا ہے ذاتی، غیر محتاج، ازلی اور ابدی علم کے ساتھ۔

یہی عقیدہ شرح عقائد ص ۷، البیہ اس ص ۱۹۳ تکمیل الایمان ص ۸ فارسی ص ۲۶ مترجم وغیرہ کتب عقائد میں مرقوم ہے۔ جس سے واضح ہے کہ علم الہی سے کوئی چیز خارج نہیں، وہ بعد میں ہونے والی اشیاء کو ازل سے ہی جانتا ہے اور اسے کسی سے در یافت کرنے کی

کوئی ضرورت و حاجت نہیں ہے۔

جبکہ دیوبندیوں، وہابیوں کے عقیدے کے مطابق اللہ تعالیٰ کو بندوں کے اعمال کا علم بعد میں ہوتا ہے اور وہ جب چاہے دریافت (پوچھ) بھی کر لیتا ہے۔ ملاحظہ ہو!

امام ابو حامد محمد بن علی بن اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے: اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لے۔ یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے (توقیع الایمان ص ۴۴) اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کا علم لازمی و ضروری و بالفضل نہیں اور ذاتی بھی نہیں، کیونکہ وہ جب چاہے دوسروں سے پوچھ لیتا ہے۔ گویا وہ بندوں کا محتاج ہے۔

حسین علی واں بھگروی دیوبندی نے لکھا ہے کہ اللہ کو پہلے سے کوئی علم نہیں ہوتا کہ بندے کیا کریں گے۔ (ہفتہ اخیر ان ص ۱۵۶)

دیوبندیوں، وہابیوں نے قرآن کے تراجم میں بھی اللہ تعالیٰ کو نہ جاننے والا اور بھول جانے والا قرار دیا ہے۔ تفصیل کے لیے ہماری زیر طبع کتب ❧ مطالعہ پابیت،،، اور ❧ مطالعہ دیوبندییت،،، دیکھیے!۔

۲۔ اللہ تعالیٰ جھوٹ سے پاک

مطالعہ قاری اہلسنت کا عقیدہ بیان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

والکذب علیہ محال۔ (شرح فقہ کبیر ص ۲۷)

جھوٹ اللہ پر محال (اس کی شان کے خلاف) ہے۔

علامہ عبدالحکیم فاضل سیالکوٹی لکھتے ہیں:

الکذب فی کلامہ تعالیٰ باطل بالاجماع۔ (حاشیہ علی انبیائی ص ۲۰۱)

کلام الہی میں کذب بالاجماع باطل ہے۔

علامہ عبدالعزیز پرہاروی فرماتے ہیں:

جان لو کہ تمام اہل مذاہب کا اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کذب محال ہے۔

(نمبر اس ص ۲۱۹)

علامہ محمد الدین گنگوہائی نے بھی لکھا ہے:

کہ اجماع علماء سے کذب باری محال ہے۔ (شرح مقاصد ج ۲ ص ۱۰۳)

امام ابن ہمام عقیدہ الہست کو یوں بیان فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ پر صفات نقص مثل جہل اور کذب کے محال ہے۔

(مسارہ ص ۳۶۳)

لیکن اس اجماعی و اتفاقی عقیدہ الہست کے برخلاف دیوبندی اور وہابی حضرات کے اکابر نے اللہ تعالیٰ کو جھوٹ سے پاک ماننے سے انکار کر دیا ہے۔

اسامیل دیوبندی نے لکھا ہے:

ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ محال بالذات ہے۔ ورنہ لازم آجیگا کہ انسانی

طاقت خدا کی طاقت سے زیادہ ہے۔ (یک روزہ قاری ص ۱۷)

اس گندے عقیدے کا اظہار دیوبندیوں نے قانونی رشیدیہ ص ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹ اور

انوار ج ۱ ص ۲۱۰، الحمید المصلح ج ۲ ص ۳۰، ۳۱، تذکرۃ اخیل ص ۸۶، براہین

قاطعہ ص ۸۰، ۸۱، ۸۲ پر کیا ہے۔

اور غیر مقلد وہابیوں نے شیعہ توحید ص ۱۲، اخبار الہدیٰ امرتسر ص ۲۔۷ اگست ۱۹۱۵ء فتاویٰ سلفیہ ص ۱۵۵ پر کیا۔

اب سوچئے! کہ اللہ تعالیٰ کے جھوٹ کا پرچار کرنے والے کس منہ سے خود کو اصلی اہلسنت اور حقیقی اہلسنت کہلاتے ہیں۔

۔ شرم ان کو گمراہی نہیں

۳۔ اللہ تعالیٰ مکان سے منزہ

فقہاء اسلام نے فرمایا ہے:

یكفر بالثبات المكان لله تعالى۔ (فتاویٰ مانگیری ج ۲ ص ۲۵۹)

یعنی اللہ تعالیٰ کے لیے مکان ثابت کرنے سے کفر لازم آتا ہے۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں:

عقیدہ: حق تعالیٰ کا مکان نہیں، اور فوق و تحت کی جہت کا کوئی تصور نہیں، یہی ہے مذہب

اہلسنت و جماعت کا۔ (تحفۃ الثامنیہ قاری ۱۲۸۵ھ ج ۱)

یعنی اللہ تعالیٰ مکان اور اوپر نیچے کی جہت سے پاک اور منزہ ہے۔

جبکہ وہابیوں، وہابیوں کے امام اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے:

خدا تعالیٰ کو زمان و مکان و جہت وغیرہ سے پاک ماننا حقیقی بدعات سے ہے۔

(ایضاح الحق ص ۱۵۳)

یہ سراسر اہل اسلام، اہلسنت کے مقابلے میں غم ٹھونک کر کھڑے ہونے والی بات ہے۔

جس سے واضح ہے کہ ان لوگوں کا اہلسنت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

۴۔ قرآن مخلوق نہیں

امام نسفی نے اہلسنت کا عقیدہ لکھا ہے:

والقرآن کلام اللہ تعالیٰ غیر مخلوق۔ (شرح معانی ص ۵۸)

قرآن اللہ کا کلام مخلوق نہیں ہے۔

علامہ قاری علیہ الرحمۃ نے سیدنا امام ابوحنیفہ اور صاحبین طہیمہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے کہ قرآن کو مخلوق کہنے والا کافر ہے۔ (شرح فقہ کبیر ص ۳۱)

اسی طرح امام بخاری نے الاسماء والصفات جلد اول ص ۳۸۸، ص ۳۸۱ وغیرہ اور سنن کبیری ج ۱۰ ص ۲۰۶ پر امام بخاری نے غلطی افعال العباد میں قرآن کے مخلوق نہ ہونے پر کثیر اقوال نقل کیے ہیں۔

اس کے برعکس وہابیوں کے: ﴿شیخ الاسلام، شفاء اللہ امرتسری نے صاف لکھا ہے: ﴿ہمارے عقیدہ کی تشریح یہ ہے کہ..... قرآن بھی خدا کا پیدا کیا ہوا نور مخلوق ہے۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۹۳)

۵۔ انبیاء کرام معصوم

امام نووی قاضی حیاض مالکی سے نقل کرتے ہیں:

ہمارے احمد میں سے فقہاء و متکلمین کے محقق و اہل نظر کی جماعت کا مذہب

ہے کہ انبیاء کرام صغیرہ گناہوں سے بھی معصوم ہیں، جس طرح کبیرہ گناہوں سے معصوم

ہیں۔ (نوروی بر مسلم ج ۱ ص ۱۰۸)

امام ابن حمام اور امام ابن ابوشریف قدسی نے لکھا ہے:

جمہور اہلسنت کا عقائد مذہب یہ ہے کہ تمام انبیاء کی کبار اور صفائے عصمت

واجب ہے۔ (مسامرہ شرح مسائرہ ص ۲۳۲)

اس کے مقابلے میں قاسم نا تو قوی دلیو بندی نے لکھا ہے:

پھر دروغ صریح (صاف جھوٹ) بھی کئی طرح ہوتا ہے، جن میں سے ہر ایک

کا حکم یکساں نہیں، ہر قسم سے نبی کو معصوم ہونا ضروری نہیں۔ (تصفیۃ العقائد ص ۲۵)

مزید لکھا ہے: بالجلل علیٰ اعموم کذب (جھوٹ) کو متافی شان نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ

معصیت ہے اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہے، خالی قلعی سے نہیں۔

(ایضاً ص ۲۸)

وہابیوں کے مولوی رفیق خان پسروری نے لکھا ہے:

اللہ کی ذات پاک نور ہے اور ہر عیب سے پاک و منزہ ہے مگر انسان چھوٹا ہو یا

بڑا، نبی ہو یا ولی خاکی اور لوازمات زندگی سے ملوث ہیں۔ (اصلاح عقائد ص ۱۵۳)

یعنی دوسرے لوگوں کی طرح انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی عیب سے خالی نہیں، ان

کی زندگی بھی ملوث ہوتی ہے۔

۶۔ حیاۃ الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام

شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

حیات انبیاء متعلق علیہ است بیچ کس راندروی خلاف نیست

حیات جسمانی دنیاوی حقیقی۔ (افہام المسلمات ج ۱ ص ۵۷۴)
 انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات پر سب کا اتفاق ہے کسی ایک شخص کا بھی اس میں
 اختلاف نہیں اور یہ حیات جسمانی دنیاوی حقیقی ہے۔
 جس شخص عظیم آبادی وہابی نے لکھا ہے:

محققین کی جماعت کا یہی نظریہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اپنی قبر انور میں
 وفات شریف کے بعد بھی زندہ ہیں اور اپنی امت کے نیک اعمال پر خوش ہوتے ہیں اور
 انبیاء کرام علیہم السلام کے اجسام بوسیدہ نہیں ہوتے۔

(عمون المعبود شرح ابی داؤد ج ۱ ص ۴۰۵)

یہی بات قاضی شوکانی کی نے بھی ہے۔ (نیل الاوطار ج ۳ ص ۲۶۴)

اسامیل سقی نے بھی انبیاء کو زندہ، ان کی مباحث، تسبیح و تہلیل اور رزق دے جانے کو تسلیم
 کرنا اتفاق امر لکھا ہے۔ (تحریر آزاد کی فکر ص ۳۸۵، حیات النبی ص ۱۸)
 اس کے مقابلے میں امام ابوہامیہ احسان الہی تفسیر نے مسئلہ حیات الانبیاء کا مذاق اڑایا۔
 ملاحظہ ہو! البریلو ص ۸۰، ۲۲۱، عربی ص ۱۲۱، ۲۷۰ مترجم۔

جبکہ وہ بندوں، وہابیوں کے پیغمبر اسامیل دہلوی نے رسول اللہ ﷺ کی طرف جھوٹی
 نسبت کرتے ہوئے یہ لکھ مارا: ﴿مَرَّ عَلَى سَقِيٍّ فِي مَطْنَةٍ وَلَا،﴾ (تقویۃ الایمان ص ۹۳)
 جو نہایت قبیح بہتان، گستاخی اور مردود ہے۔ یہ جملہ وہ کسی عام آدمی کے لیے بھی نہیں بول
 سکتے چہ جائیکہ رسول اللہ ﷺ کے لیے بولا جائے۔

۷۔ بعد از وصال تصرفات محمدیہ علی ما سہ حصولات و حصولات

علامہ سید محمود آلوی بغدادی لکھتے ہیں:

وقد ثبت غير واحد تمثل النفس وتطورها لدينا عليه السلام بعد الوفاة
وادعى انه عليه الصلوة والسلام قد يرى في عدة مواضع في قبره الشريف
بصلى... الخ (تفسير روح المعاني پارہ ۲۳ ص ۱۳ مصر)
اور بکثرت حضرات (علماء محققین) نے حضور ﷺ کے لیے وقت شریف کے بعد
آپ کی روح اقدس کے متحمل ہو کر ظہور فرمائے کو ثابت کیا ہے اور یہ دعویٰ کیا ہے کہ
حضور ﷺ بہا اوقات ایک ہی وقت میں بہت سی جگہوں میں دیکھے جاتے ہیں
حالانکہ آپ اپنی قبر شریف میں نماز پڑھ رہے ہوتے ہیں۔

مزید لکھا ہے: کہ وفات کے بعد رسول اللہ ﷺ کو دیکھنا اور بیداری میں فیض لینا
اس امت کے بہت سارے کاملین کے لیے واقع ہوا ہے جس طرح سراج الدین بن
المسلم نے طبقات الاولیاء میں فرمایا۔ (روح المعانی ص ۲۲ پارہ ۳۳)
علامہ سامعیل حتی نے بھی امام غزالی سے یہی نقل کیا ہے۔ (روح البیان ج ۱ ص ۹۹)۔
جبکہ مخالفین کے نزدیک یہ عقیدہ شرک و کفر سے کم درجہ نہیں رکھتا۔

۸۔ اختیارات مصطفیٰ ﷺ

ملاحظہ فرمائی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

ہمارے احمد (الہفت) نے نبی کریم ﷺ کے خصائص سے اس چیز کو شمار
کیا ہے کہ آپ ﷺ جس شخص کو چاہیں جس حکم کے ساتھ چاہیں خاص فرمائیں۔
(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ الصالح ج ۲ ص ۴۲۴)

شاہ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

صحیح اور عقائد مذہب یہی ہے کہ احکام آپ ﷺ کے سپرد ہیں جس کو چاہیں جو چاہیں حکم فرمائیں۔ ایک ہی کام کسی پر حرام قرار دیں، اور وہی کام کسی دوسرے کیلئے جائز قرار دیں۔ (مدارج السنن ج ۲ ص ۱۸۳)
یہی بات احمد المصنفات ج ۴ ص ۱۲۳ پر بھی لکھی ہے۔

اس کے مقابلے میں ولی بندہ یوں، وہابیوں کے *** بزرگ، اسماعیل دہلوی نے رسول کریم ﷺ کے اختیار کا انکار کرتے ہوئے کہا کہ *** آپ کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا، حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ کے قول و فرمان مبارک کو شریعت ماننے کو مشرک اور ایسے لوگوں کو مشرک لکھ مارا ہے۔ ملاحظہ ہو! تقویۃ الایمان ص ۶۸، ۶۹، ۸۹

۹۔ رفعت مصطفیٰ ﷺ

شاہ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

سید الانبیاء ﷺ کے حق میں اجمالی عقیدہ یہ ہے کہ مرتبہ الوہیت اور صفات خداوندی کے علاوہ جو مرتبہ ہے وہ آپ کیلئے ثابت ہے۔ (احمد المصنفات ج ۴ ص ۴۰)

ملاحظی قاری نے لکھا ہے کہ عقیدہ یہ ہو کہ کسی انسان کے بدن میں اتنے محاسن ظاہرہ و باطنیہ جمع نہ ہوئے جتنے کہ آپ کے بدن مبارک میں جمع تھے۔ یہ ایمان کا کمال ہے۔ (شرح شمائل علی ہامش جمع الوسائل ج ۱ ص ۱۰)

امام نووی حضرت قاضی عیاض مائگی علیہ الرحمۃ سے نقل کرتے ہیں:

ایمان اس وقت صحیح ہوتا ہے جب نبی کریم ﷺ کی قدر و منزلت کو ہر والد، اولاد، محسن و مفضل کے قدر و مرتبہ سے بلند (خیال) کرے، جس کا یہ عقیدہ نہ ہوا اور اس نے اس کے برخلاف عقیدہ رکھا وہ مؤمن نہیں۔ (نووی بر مسلم ج ۱ ص ۴۹)

یعنی مرتبہ الوحیت کے بعد درجہ رسالت مصطفیٰ ﷺ ہے، کوئی شخص رسول اللہ ﷺ کے برابر بھی نہیں چہ جائیکہ بڑھ کر ہو اور جو رسول اللہ ﷺ کو ہر کسی سے بلند مرتبہ یقین نہ کرے وہ ہر گز ایماندار نہیں۔

جبکہ اس کے برخلاف دیوبندیوں و بابیوں کے امام اسماعیل دہلوی نے انبیاء و اولیاء کو پچھار سے ذلیل، لگاؤں کے چودھری جتنا مقام، بڑے بھائی جیسا، ناکارہ اور ایک بشر سے بھی کم تعریف والا قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہوا فتویٰ الایمان ص ۳۵، ۸۷، ۹۶، ۵۳،

۹۶

اور دیوبندیوں نے کہا کہ امتی بسا اوقات عمل میں رسول ﷺ کے برابر بھی ہو جاتا ہے بلکہ بڑھ بھی جاتا ہے اور کئی باتوں میں ہم رسول اللہ ﷺ کے برابر بلکہ زیادہ مرتبہ والے ہیں۔ ملاحظہ ہوا تحفہ برائے الناس ص ۵، افاضات یومیہ ج ۹ ص ۶۰۔

۱۰۔ نماز میں رسول اللہ ﷺ کا خیال

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

اہل معرفت کے طریقہ پر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جب نمازیوں نے التحیات کے ساتھ ملکیت کا دروازہ کھلوا یا تو انہیں جی لایسوت کی بارگاہ میں داخل ہونے کی

اجازت مل گئی۔ ان کی آنکھیں فرحبِ مناجات سے ٹھٹھری ہوئیں تو انہیں اس بات پر
 حیرت کی گئی کہ بارگاہِ خداوندی میں جو انہیں یہ شرفِ بارگاہی حاصل ہوا ہے یہ سب نبی
 رحمت ﷺ کی برکتِ متابعت کی طفیل ہے، نمازیوں نے اس حقیقت سے باخبر ہو کر
 بارگاہِ خداوندی میں جو نظر اٹھائی تو دیکھا کہ حبیب کے حرم میں حبیب حاضر ہے یعنی
 وہ بارگاہی میں نبی کریم ﷺ جلوہ گر ہیں، حضور کو دیکھتے ہی السلام علیک ایہا
 النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہتے ہوئے آپ کی طرف متوجہ ہوئے۔

(فتح الباری ج ۲ ص ۳۵۸ مصر)

یہی مضمون عمدۃ القاری ج ۶ ص ۱۱۱، مواہب لدنیہ ج ۲ ص ۲۳۰، ذرقاتی شرح
 مواہب ج ۷ ص ۳۲۹، ذرقاتی شرح مواہب ج ۱ ص ۱۹۰ وغیرہ پر بھی موجود ہے۔ اسے
 دیوبندیوں نے بھی نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو فتح المسلمین ج ۲ ص ۱۳۳، ابوجز المسالک
 ج ۱ ص ۲۶۵۔

اور حقیقت محمدیہ کے تصرفات کی بات نواب صدیق حسن خان نے مسک الختام شرح
 بلوغ المرام ج ۱ ص ۳۵۹ پر بھی لکھی ہے۔

جس سے واضح ہے کہ نمازی عین حالت نماز میں جب رسول اللہ ﷺ کی طرف توجہ
 کرتے ہیں اور آپ کو بارگاہِ الوہیت میں موجود پاتے ہیں تو پھر سلام عرض کرتے ہیں۔
 اس کے مقابلے میں دیوبندیوں، وہابیوں کے امام، اسامیل دلیوی نے نماز میں رسول
 اللہ ﷺ کی طرف خیال کرنا قتل اور گدھے کی صورت میں غرق ہو جانے سے بھی برا
 لکھا ہے۔ اور لکھا ہے کہ جتنی رکعتوں میں خیال آئے اس سے وگنی رکعتیں دوبارہ پڑھنی
 چاہئیں۔ انبیاء باللہ ملاحظہ ہو! (صراطِ مستقیم ص ۸۶، قاری، ص ۱۶۹ اردو)

۱۱۔ رسول اللہ ﷺ کو پکارنا

حافظ ابن کثیر نے مسند کذاب کے مقابلہ میں لڑنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق لکھا ہے: **ثم نادى بشعار المسلمين وكان شعارهم يو ملوليا محمداً۔**
(الہدایہ الصحابیہ ج ۶ ص ۳۲۳)

پھر انھوں نے مسلمانوں کی نشانی والا نعرہ لگایا، اس وقت ان (مسلمانوں) کی علامت یا عہدہ (یا رسول اللہ ﷺ ہماری مدد کیجئے!) کہنا تھا۔

امام طبری نے بھی مسلمانوں کا یہی معمول لکھا ہے۔ (تاریخ طبری ج ۳ ص ۲۵۰)
یہی بات اکامل لابن اشرع ج ۲ ص ۲۳۶ پر بھی ہے۔

علامہ شہاب الدین خفاجی نے لکھا ہے:

هذا اسماعل اعادہ اهل المدينة۔ (تیسیم الریاض ج ۳ ص ۲۵۵)

رسول اللہ ﷺ کو پکارنے کا یہ طریقہ قابل مدینہ کا معمول ہے۔

ابن قیم نے بھی تسلیم کیا کہ یا رسول اللہ پکارنا مسلمانوں کا معمول ہے۔

(جلاء الاحمام ص ۸۸)

شبیر احمد دیوبندی نے تسلیم کیا ہے:

کہ امت کے لاکھوں افراد نے رسول اللہ ﷺ سے بصیۃ و ندا و خطاب

اپنی محبت کا اظہار کیا ہے۔ (یا حرف محبت اور باعث رحمت ہے ص ۲۸)

اس کے مقابلے میں دیوبندیوں، وہابیوں کا اسے شرک قرار دینا کوئی دھکی جھکی بات نہیں، ان کا یہ عمل مسلمانوں کے طریقے سے انحراف ہے۔

۱۲۔ روضہ رسول ﷺ کیلئے سفر

امام محمد بن شرف نووی رحمہ اللہ قاضی حیاض، انکی علیہ الرحمۃ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

اسلام کے دور آغاز میں تمام مخلص ایمان اور پختہ اسلام والے لوگ مدینہ منورہ چلے آئے، مہاجرین نے مدینہ کو اپنا وطن بنالیا، رسول کریم ﷺ کی زیارت کا شوق لے کر کہ آپ سے شرف تعلیم اور سعادت قرب حاصل ہو۔ بعد ازیں خلفائے راشدین کے ادوار میں (بھی) لوگ (مسلمان) اسی طرح حاضری دیتے رہے۔ اسی مقصد (صحابہ کرام سے اخذ علم اور رویت و قرب اور سکونت) کیلئے اور انصاف کی سیرت پانے اور جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم کی اقتداء کرنے کیلئے، پھر ان کے بعد وہ علماء جو وقت کے آفتاب اور ہدایت کے امام تھے، اہل مدینہ سے وہاں پر پھیلی ہوئی سنتیں سیکھنے جاتے۔ پس ہر ثابت، پختہ، ایمان، شرح صدر (والا مسلمان) مدینہ منورہ کی طرف رخت سفر باندھتا *** ثم بعد ذلک فی کل وقت الی زعمنا لزیارۃ قبر النبی ﷺ الصبرک بمشاهدۃ آثارہ و آثار اصحابہ الکرام فلا یلتبہا الامومن۔۔۔

(نووی بر مسلم ج ۱ ص ۸۳)

پھر بعد والے ہر زمانے میں ہمارے دور تک نبی کریم ﷺ کی قبر مبارک کی زیارت، آپ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار سے برکت حاصل کرنے کیلئے سفر ہوتا رہا ہے۔ وہاں (اس مقصد کیلئے) صرف مومن ہی جائے گا۔

جبکہ وہابیوں کے نزدیک روضہ رسول ﷺ کے لیے سفر شرک ناجائز اور منع ہے، ملاحظہ ہوا وہابیوں، دیوبندیوں کے امام، اسماعیل دہلوی کی *** تقویہ

الایمان، ص ۲۵ ملخصاً وہابیوں و یوحیدیوں کے پیشوا ابن تیمیہ کے اس بڑے عقیدے کو حافظ ابن حجر عسقلانی نے نفرت کے ساتھ نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو افتح الباری جلد سوم ص ۳۰۸۔

حضرت ملا علی قاری نے بھی ابن تیمیہ کے اس گھناؤنے عقیدے کا ذکر کر کے عظیمی کی تصویب کی ہے، شرح المصنوع فی ہامش نسیم الریاض ج ۳ ص ۵۱۳۔

اور غیر مقلدوں کی کتب فتح المجید ص ۲۱۵، فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۸۹، مسئلہ زیارت قبر نبوی ص ۱۷۱، اسرار موقی ص ۱۲، انوار التوحید ص ۱۷۳ تا ۱۷۵۔

جس سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ یوحیدیوں، اور وہابیوں کا مسلک اہلسنت سے کوئی تعلق نہیں ہے یہ ال بدعت ہیں۔

۱۳۔ حاضرو ناظر

شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

وہابندی اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علماء امت ست یک کس را دریں مسئلہ خلائی نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بحقیقت حیات یہ شائبہ مجازوتوہم و تاویل دائم و باقی ست و بر اعمال امت حاضرو ناظرو مطالبان حقیقت را و متوجہان آنحضرت رافیض و مرئی ست۔ (مکتوبات بر حاشیاء اخبار الامم ج ۱ ص ۱۵۵، دوسرا نمبر ص ۱۶۱)

اگرچہ علمائے امت میں مذاہب کی کثرت بھی ہے اور ان میں بے شمار اختلاف بھی، پھر بھی اس مسئلہ میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے کہ رسول اکرم ﷺ حقیقت حیات کے

ساتھ، بغیر مجاز کے شائبہ کے اور تاویل و وہم کے بغیر دائم اور باقی ہیں اور امت کے اعمال پر حاضر و ناظر ہیں، مطالبان حقیقت کو اور آفتاب کی طرف توجہ کرنے والوں کو فیض بھی عطا فرماتے ہیں اور ان کی تربیت بھی فرماتے ہیں۔

یعنی رسول اللہ ﷺ کے حاضر و ناظر، ہونے کے مسئلہ میں اس وقت (گیارہویں صدی ہجری) تک کسی عالم کا بھی اختلاف نہ تھا، مگر عین بعد کی پیداوار تھی۔

علامہ ابن الحاج اور شارح بخاری علامہ قسطلانی لکھتے ہیں:

ہمارے علماء نے فرمایا: آپ ﷺ کی زندگی اور وفات میں کوئی فرق نہیں، اپنی امت کو دیکھتے اور ان کے حالات، نیات، اور ارادے اور دل کی باتوں کو جاننے میں، یہ سب آپ پر ظاہر ہے، کوئی پوشیدگی نہیں۔ (البدخل ج ۱ ص ۲۵۲، مواہب لدنیہ مع شرح ذرقانی ج ۸ ص ۳۰۵) نوٹ شارح مواہب علامہ عبدالباقی زرقانی نے بھی اسے قائم رکھا ہے۔

معلوم ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کو حاضر و ناظر، ماننا اہلسنت کا موقف ہے۔

جبکہ یوہندیوں اور غیر مقلدوہانیوں نے اسے شرک و کفر قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہوا

فتاویٰ شائبہ ج ۱ ص ۳۶۳، اور اسی پر شرفیہ اور فتاویٰ تدریہ ج ۱ ص ۲۸ پر ایسے عقیدہ والے کو مشرک، بداس الشریکین، امام بنانا جائز، معاملہ ترک کرنا چاہیے اور توحید و سنت سے خارج قرار دیا ہے۔ اس مسئلہ کو یوہندیوں نے بھی کفر و شرک کہا دیکھیے اگلدستہ توحید ص ۱۰۵، آنکھوں کی ٹھنڈک ۳۱، ۸۰، براہ سنت ص ۸۷، جواہر القرآن ص ۷۷ از

قلام خاں پنڈوی، جو ان کے اہلسنت سے خارج ہونے کی دلیل ہے۔

۱۴۔ جسمانی معراج

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

فحدث الامراء اجمع عليه المسلمون واعرض عنه الزنادقة والملحدون۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۱۱۶)

واقعہ اسراء پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے، صرف ملحد و زندقہ لوگ اس کا انکار کرتے ہیں امام نووی لکھتے ہیں: حق یہی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو معراج جسمانی ہی کرایا گیا تھا، یہی موقف ہے اکثر لوگوں، اکابر سلف اور تمام متاخرین فقہاء، محدثین اور حکامین کا۔

(نووی بر مسلم ج ۱ ص ۹۱)

جسمانی معراج کا منکر بدعتی، گمراہ، گمراہ کن اور فاسق ہے دیکھئے! تفسیرات احمدیہ ص ۵۹۳، شرح عقائد نسفی ص ۱۳۱، شرح فقہا کبیر ص ۵۳۔

نوٹ: محمد علی جانناز و بابی نے لکھا ہے:

”معراج جسمانی پر ہر چار مذاہب کا اجماع ہے“ (معراج، المصطفیٰ ص ۴۹)

لیکن افسوس وہابیوں نے اس کا انکار کر کے اہلسنت سے خود کو الگ کر دیا ملاحظہ ہوا

غیر مقلد عالم عنایت اللہ اثری نے لکھا ہے:

جبرائیل علیہ السلام کا صحت پھاڑ کر آنا خواب میں ہے، بیداری میں

نہیں۔ (اعطر الہیج ص ۱۲۳)

مزید لکھا ہے: سینہ چاک کرنا بھی خواب میں ہے۔۔۔ براق کے قدم اس کے قدم

قامت کے مناسب ہوں تو بیداری میں اس کے قدم کا قافلہ اس کے مناسب ہوتا ہے مگر یہاں غیر مناسب ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ خواب ہے بیداری نہیں۔

(ایضاً ص ۱۲۳)

یا اور ہے وہابیوں کے ثقہ امام XXXX خواجہ قاسمؒ نے XXXX حضرت عائشہؓ کو معراج کے جسمانی ہونے سے انکار کیا، (تعویذ اور دم میں ۷۱) کا جملہ لکھ کر صدیقہ کا نکات رضی اللہ عنہا پر بہتان باندھا ہے۔ اور آپ کا نام لے کر جھوٹ بولا، یعنی اپنا عقیدہ وانکے سر قہوپ دیا۔ العیاذ باللہ

۱۵۔ وسیلہ صالحین

علامہ عبدالحق ناہلیسی لکھتے ہیں:

اعلم ان التوصل الى الله تعالى بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم وبا صحابه والتابعين عليهم رضوان الله تعالى اجمعين امر جائز مشروع وهو نوع من الشفاعه وهي حق عند اهل السنة۔

(الهدية للدين ج ۲ ص ۱۲۶)

جان لے! اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں نبی کریم ﷺ، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین (و دیگر نیک لوگوں) کا وسیلہ پیش کرنا جائز اور شرعاً درست ہے، یہ شفاعت کی ہی ایک

قسم ہے اور اہلسنت کے نزدیک حق (و درست) ہے۔

یہی مضمون علامہ تقی الدین سبکی نے شفاء السقام ص ۱۳۳، علامہ شامی نے فتاویٰ شامی ج ۵ ص ۲۸۱ اور علامہ آلوسی نے تفسیر روح المعانی ج ۶ ص ۱۲۶ پر لکھا ہے۔

جبکہ اس سنی موقف کے مقابلے میں غیر مقلد وہابی اور مماتی دیوبندی اسے شرک اور غلط بلکہ یہودیوں کا طریقہ قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو! عقیدہ مسلم ص ۷۱۲، از یحییٰ گویدلوی وہابی، وسیلہ ص ۴۳ از خواجہ قاسم وہابی، جواہر القرآن جلد دوم از غلام اللہ مماتی دیوبندی، وسیلہ کیا ہے؟ از عطا کا اللہ بند یا لوی دیوبندی۔

۱۶۔ اہل قبور سنتے ہیں

حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

یہ بات ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اپنی امت کو یہ تعلیم دی کہ جب اہل قبور کو سلام کہیں تو ایسے سلام کہیں جیسے مخاطب کو سلام کہا جاتا ہے۔ پس سلام کہنے والا کہے، تم پر سلام ہو مومن قوم کے گھر والو! اور یہ خطاب اس کو ہے جو سنا اور جانتا ہے، اگر ان کو یہ خطاب نہ ہوتا تو معدوم اور بھاد کے خطاب کی طرح ہوتے، سلف صالحین کا اس پر اجماع ہے۔ اور تواتر کے ساتھ ان سے آچار مروی ہیں کہ جب کوئی زندہ میت کی زیارت کو حاضر ہوتا ہے تو وہ اسے پہچانتا بھی اور اس کی آمد پر خوشی محسوس کرتا ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۵ ص ۹۵)

معلوم ہوا کہ کثرت سے صلوٰۃ پڑھنا اہلسنت کا نشان ہے اور مختلف چیلے بہانے بنا کر اس سے روکنا اور چیلے نہیں ہونا اہل بدعت، بد مذہب لوگوں کی پہچان ہے۔

۱۸۔ تبرکات کی اہمیت

امام نسفی لکھتے ہیں:

یصلیٰ فیہ المسلمون ویبصر کون بمکانہم

(تفسیر مدار کبر حاشیہ خازن ج ۳ ص ۲۰۶)

مسلمان اس (اصحاب کہف کی مسجد) میں نماز پڑھتے ہیں اور ان کی جگہ (حزار) سے برکت حاصل کرتے ہیں۔

یہی بات تفسیر مظہری جلد ۶ ص ۲۳ پر ہے۔ اور تفسیر کبیر ج ۲۱ ص ۱۰۵ پر بھی یہ مسلمانوں کا ہی نظریہ لکھا گیا ہے۔

اور یس کاغذ حلوی دیوبندی نے معارف القرآن ج ۳ ص ۴۰۵، امین احسن اصلاحی دیوبندی نے تدبر القرآن ج ۳ ص ۵۷۵، غلام اللہ خان مماتی دیوبندی نے جواہر القرآن ج ۲ ص ۶۵۶ پر یہی لکھا ہے کہ مسلمانوں کا یہ موقف ہے کہ اصحاب کہف کی مسجد میں عبادت کریں گے اور ان کی جگہ سے برکت حاصل کریں گے۔

جس سے واضح ہے کہ اللہ والوں کی نسبت سے اشیاء برکت والی ہو جاتی ہیں اور انہیں حبر کہ بجھ کر ان سے برکت حاصل کرنا مسلمانوں کا کام ہے۔

قاضی عیاض مالکی فرماتے ہیں:

ہر زمانے میں مسلمان، قبر نبوی کی زیارت اور آثار نبوی و آثار صحابہ سے

برکت لینے کیلئے مدینہ شریف جاتے رہے ہیں۔ (نووی بر مسلم ج ۱ ص ۸۳)
امام نووی لکھتے ہیں:

اس (مفسر رحمۃ اللہ علیہ) کی حجامت کے وقت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بالوں کو لینے والی (حدیث میں آثار صالحین سے برکت لینے کی دلیل ہے۔ اور اس بات کا بیان ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ ﷺ کے آثار سے برکت حاصل کرتے تھے، جس برتن میں آپ اپنا مبارک ہاتھ ڈالتے اس سے بھی اور آپ کے مبارک بال سے بھی برکت حاصل کرتے۔ (نووی بر مسلم ج ۲ ص ۲۵۶)

یہی بات وحید الزمان حیدر آبادی نے مسلم مترجم ج ۶ ص ۳۷ پر، خواجہ قاسم نے تعویذ اور دم ص ۵۸، اور یحییٰ گوئلوی نے عقیدہ مسلم ص ۲۹ پر لکھی ہے۔

جبکہ اس کے مقابلے میں وہابیوں نے اس کا انکار اور اسے تسلیم نہ کر کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور دیگر مسلمانوں کے راستہ کو چھوڑ دیا ہے۔ مثلاً دیکھیے، عقیدہ مسلم ص ۲۹ پر غیر انبیاء کے تبرکات کا انکار کیا ہے۔ تعویذ اور دم ص ۵۸ پر برکت والی بات کو سراسر قیال حارفانہ لکھا ہے۔ اور ماہنامہ محدث لاہور ص ۲۵، دسمبر ۲۰۰۲ء کی بعد از وصال تبرکات کا انکار کیا گیا ہے۔

۱۹۔ قیام تعظیمی

امام نووی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں:

فیہ اکرام اهل الفضل وتلقیہم بالقیام لہم اذا قبلوا اعکذا احتج بہ
جمہیر العلماء لا معصیاب القیام۔ (نووی بر مسلم ج ۲ ص ۹۵)

یعنی فضیلت (و عظمت) والے حضرات (علماء مشائخ) کی تعظیم اور جب وہ تشریف لائیں تو کھڑے ہونا درست ہے۔ جمہور علماء نے قیام (تعظیمی) کے استہباب پر استدلال کیا ہے۔

لیکن اس کے برعکس وہابی حضرات اس قیام کا انکار کرتے ہیں مثلاً دیوبندیوں، وہابیوں کے مسلم امام، اسامیل دہلوی نے لکھا ہے: کسی کی محض تعظیم کے واسطے اس کے درو برداروں سے کھڑے رہنا انہیں کاموں میں سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تعظیم کے لیے ظہرائے ہیں، سو اور کسی نیئے نہ کیا چاہیے۔ (تقویۃ الایمان ص ۷۰) گویا یہ عمل ان کے نزدیک *** شرک *** ہے، جو مسلمانوں کے عمل کو شرک قرار دے وہ ہرگز ہرگز اہلسنت نہیں ہو سکتا، خواہ اپنا نام کچھ بھی رکھ لے۔

حنفی گوندلوی نے بھی اسے شرعاً ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ (مقیدۃ مسلم ص ۳۹) عبد الغفور اثری نے بھی بالکل غیر اسلامی قطعاً بدعت ممنوع اور حرام لکھا ہے۔ (اسلام علیکم ص ۳۶ تا ۳۸)

۲۰۔ اولیاء سے مدد و طلب کرنا

شاہ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

اس زمانہ میں ایک فرقہ پیدا ہوا ہے جو ان اولیاء اللہ سے استمداد کا منکر ہے جو دارفائے دار بھلا کی طرف منتقل ہو گئے، یہ منکر ان کی بارگاہ میں توجہ کرنے والوں کو مشرک کہتے ہیں اور بت پرستوں میں شمار کرتے ہیں اور جو منہ میں آتا ہے کہتے ہیں۔

(اشعۃ المعانی ج ۳ ص ۳۰۱)

واجب ہو گیا کہ اولیاء سے مدد طلب کرنے کو شرک کہنے والے بعد کی پیداوار ہیں۔

۲۱۔ رفع یدین واجب نہیں

امام بخاری بن شرف نووی نے لکھا ہے:

واجمعوا علی انه لا یجب شئی من الرفع۔

(نووی بر مسلم ج ۱ ص ۱۶۸)

اور تمام علماء کا اجماع ہے کہ رفع یدین کسی جگہ بھی واجب (لازم و ضروری) نہیں۔

وہابیوں کے امام نواب صدیق حسن بھوپالوی نے شاہ رفیع الدین دہلوی کے حوالے سے استناداً لکھا ہے بمع اتفاقہم لم یصح فیہ امر استحباب ولا بیان للفضیلة۔

(الروضة الخدیجہ ج ۱ ص ۹۵)

یعنی علماء کا اتفاق ہے کہ رفع یدین کے متعلق کوئی ایک بھی ایسی صحیح حدیث نہیں جس میں اسے مستحب کہا گیا ہو یا اس کی فضیلت بیان کی گئی ہو۔

جبکہ غیر مقلد وہابی حضرات دن رات اسے فرض، واجب اور لازم قرار دیتے ہیں حتیٰ کہ رفع یدین چھوڑنے والوں کی نمازوں کو ناقص و نامکمل بلکہ باطل قرار دیتے ہوئے بھی نہیں شرماتے۔ ملاحظہ ہو!

نور العینین ص ۲۴۳ از زبیر علیوی بقرۃ العینین ص ۶۰ از نور حسین مسری، صلوۃ الرسول ص ۲۴۳، فتاویٰ الہمدیٹ ج ۱ ص ۳۶۳ از عبداللہ روپڑی، التحقیق ص ۹۸، ۸۸ از طالب الرحمان چٹروٹی

معلوم ہوا کہ ان وہابیوں کا موقف انما ہلسنت کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے

۲۲۔ ایصال ثواب

امام جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں:

ونقل غیر واحد الا جماع علی ان الدعاء یرفع المیت

(شرح الصدور ص ۱۲)

اور بہت سے علماء نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ دعائیت کو فائدہ دیتی ہے۔

علامہ ملا علی قاری لکھتے ہیں:

اتفق اهل السنة علی ان الاموات یستمعون من سعی الاحیاء۔ (مرقاۃ

شرح مشکوٰۃ)

اہلسنت کا اس پر اتفاق ہے کہ مردوں کو زندوں کے عمل سے فائدہ پہنچتا ہے۔

یہی مضمون ہدایہ اولین ص ۲۹۶، شرح نقایہ ج ۱ ص ۳۱۷، شرح فقہا کبیر ص ۱۵۸، اور فتح

القدر شرح ہدایہ ج ۳ ص ۶۵، فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۶۶۶ پر بھی ہے۔

وحید الزمان غیر مقلد نے ہدیۃ الحمد ص ۷۰ اور ابن قیم نے کتاب الروح ص ۷۵

پر بھی یہی لکھا ہے۔

یعنی زندہ لوگ جو بھی نیک عمل کریں ان کے اس عمل سے فوت شدگان کو فائدہ اور نفع

حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً ایصال ثواب کے مختلف طریقے جن میں دوسرے تیسرے دن کی

دعائے مغفرت (قل اور سوئم) ساتویں اور دسویں دن کی دعائے بخشش (سا تا اور

دسواں) چالیسواں، چھ ماہ کے بعد، سالانہ اور گیارہویں و بارہویں (سیدنا غوث اعظم اور سیدنا ضیاء محمد رسول اللہ ﷺ کی خدمات میں نذرانہء محبت کے) پروگرام۔

ایسے ہی تلاوت قرآن، تسبیح، حلیل، استغفار، نوافل، نقلی، حج وغیرہ، علاوہ انہیں ہر نیک عمل کا ثواب۔ ان تمام امور کا تعلق زعموں کے عمل، سعی اور کوشش سے ہے۔

اور اس بات پر اتفاق ہے کہ زعموں کے ہر نیک عمل کا فائدہ میت کو پہنچتا ہے۔ اسی لیے آج ہم اہلسنت و جماعت (حقیقی بریلوی) اس پر عمل پیرا ہیں۔

جبکہ دیوبندی وہابی اسے بدعت و فساد قرار دیتے نہیں دیکھتے، جس سے واضح ہے کہ ان کا یہ رد عمل اور تردید کی کوشش سراسر اہلسنت کے اجماعی و انتہائی موقف کے خلاف ہیں۔ پھر بھی ان لوگوں کا خود کو اہلسنت اور اصلی اہلسنت کہلانا دھوکہ نہیں تو کیا ہے؟

۲۳۔ تقلید کا اثبات

علامہ ابن البرماکلی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول الواحد الساحل المستغنى لما
يخبر به العالم الواحد اذا استغنى له بما لا يعلمه۔ (التمهيد ج ۱ ص ۲)

مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ جب ایک ساحل وختی پوچھنے والا کسی ایک عالم سے معلوم کرے اور اس کا جواب دے تو اسے قبول کرنا درست ہے۔

کسی ایک یعنی عالم کی رائے کو قبول کرنے پر اجماع ہے اور یہی تقلید ہے مزید ملاحظہ

ہوا

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں:

الناس لم يزوالامن الصحابةالى ان ظهرت المذاهب الاربعة
 يقلدون من اتفق من العلماء من غير تكبير يعتبر انكاره ولو كان ذلك باطلا
 لا تكروه..... الخ (عقد الجہد ص ۲۹)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے لے کر مذاہب اربعہ کے ظہور تک لوگ علماء کرام
 میں سے جس سے بھی کوئی متفق ہوتا برابر تقلید کرتے رہے ہیں اور بغیر کسی قابل اعتبار
 انکار کے یہ سلسلہ چلتا رہا ہے، اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ اس کا ضرور انکار کرتے۔

مزید لکھا ہے: چوتھی صدی میں ایک محسن مذہب کی تقلید خاص پر اجماع و اتفاق ہو گیا
 تھا

(حجۃ اللہ بالافصح ص ۱۵۲)

مولانا فقیر محمد جہلمی نے بھی تفسیر مظہری کے حوالے سے لکھا ہے کہ فرقہ ناجیہ اہل سنت و
 جماعت چار مذاہب، حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی پر جمع ہوا ہے۔ اور جو شخص ان چار مذاہب
 سے خارج ہے وہ اہل بدعت و نمار ہے۔ (حدائق الحنفیہ ص ۱۵، ۱۶)

صاحب تادی سجدیہ نے بھی اپنی کتاب کے ص ۲ پر یہ قول درج کیا ہے۔

شاہ ولی اللہ مزید لکھتے ہیں: دوسری صدی کے بعد لوگوں میں محسن مجتہدین کا مذہب
 اختیار کرنا ظاہر ہوا اور اس وقت ایسے لوگ بہت ہی کم تھے جو محسن مجتہد کے مذہب پر
 اعتماد کرتے ہوں اور اس وقت مذہب محسن کی پابندی ہی واجب تھی۔

(انصاف ص ۵۹)

اس عبارت کی توضیح کے لیے درج ذیل عبارت ملاحظہ فرمائیں تاکہ اخذ نتیجہ میں آسانی

رہے۔ فرماتے ہیں: جان لو کہ لوگ (مسلمان) پہلی اور دوسری صدی میں کسی معین مذہب کی تقلید پر مجتمع نہ تھے۔ (انصاف ص ۵۹ اور دوسری عربی)

مکرمین تقلید ان عبارات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ چوتھی صدی تک تقلید کا کوئی وجود ہی نہیں تھا۔ حالانکہ یہ شاہ صاحب پر بہتان بھی ہے اور جھوٹ بھی، کیونکہ بات یہ ہو رہی ہے کہ اسلام کا مذہب معین، اور اسلام کا امام معین، کی تقلید کی بری بات کہ کیا ابتداً تقلید تھی یا نہیں تو حضرت شاہ صاحب کی سب سے پہلی عبارت میں دو لوگ اس بات کی وضاحت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مبارک دور سے لے کر اس وقت تک کوئی دور اور زمانہ ایسا نہیں گزرا کہ جس میں تقلید نہ کی گئی ہو۔ اس طرح تقلید پر اہل اسلام کا اجماع و اتفاق ثابت ہوتا ہے۔

باقی رہی بات مذہب معین اور امام معین کی تقلید کی تو اس کے متعلق عرض ہے کہ حقیقت تقلید پہلی چاروں صدیوں میں بھی موجود تھی لیکن زیادہ تر متفرق، اور جب دیگر مذاہب مرحب و قدون نہ ہونے کی بناء پر مٹ گئے اور چاروں مذاہب (حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی) ہی باقی رہ گئے تو مسلمان ان چاروں کی تقلید پر متفق و متحد ہو گئے، اور ہر کوئی کسی نہ کسی مذہب کا مقلد و پایندہ ہو گیا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

علامہ ابن خلدون نے اسی جانب اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

ووقف التقليد فی الامصار عند هؤلاء الاربعة۔ الخ۔

(مقدمہ ابن خلدون ص ۳۳۸ کتاب نمبر ۱ باب نمبر ۹ فصل نمبر ۷ مطبوعہ مکتبہ حجازیہ کبڑی مصر)

اور (تمام) شہروں (کے مسلمانوں) میں ان چاروں مذاہب پر تقلید ظہور گئی۔

یعنی اس وقت تمام مسلمانوں کا اس تقلید پر اجماع ہو گیا۔

پھر شاہ ولی اللہ دہلوی ہی دو ٹوک لکھتے ہیں:

اور ان آخری زمانوں میں سوائے ان مذاہب اربعہ کے اور کوئی مذہب اس

صفت پر (مذہب، مرثب اور مشہور) نہیں ہے۔ (عقیدہ الہدیہ ص ۳۱، ۳۲)

مزید کہتے ہیں: جب ان چار مذہبوں کے علاوہ دیگر مذاہب حرام مٹ گئے تو ان

(چاروں) کی اتباع ہی سوا دا عظم (یعنی جماعت) کی اتباع ہوگی اور ان سے خروج

(و طہجہ کی) سوا دا عظم سے خروج (و طہجہ کی) ہوگی۔ (ایضاً ص ۳۸)

معلوم ہوا کہ اس بات پر مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی ہونا درست

ہے، اور چاروں مذاہب کی تقلید صحیح ہے، ان مذاہب کے پیروکار اہلسنت ہیں، جو ان

کے عقائد و نظریات سے الگ ہوا وہ اہلسنت، اہل حق اور یقینی جماعت سے نکل گیا۔

علامہ تاج الدین سبکی لکھتے ہیں:

تعریف کے لائق اللہ تعالیٰ ہے۔ یہ چاروں مذاہب عقائد میں ایک ہی

ہیں۔ (معید النعم و مسید النعم ص ۲۲ مصر)

معلوم ہوا کہ چاروں مذاہب عقائد و نظریات میں متفق ہیں، مخالفین کا اس سلسلہ میں

شور و غوغا صرف ضد، عناد اور تعصب پر مبنی ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں۔

علامہ عبدالرؤف مناوی، حافظ ذہبی سے نقل ہیں: جو مجتہد ہو اس پر کسی مذہب معین کی

تقلید واجب ہے۔۔۔ احمد اربعہ کے علاوہ کسی اور کی تقلید ناجائز ہے اس لیے کہ مذاہب

اربعد مذکور ہو کر پھیل چکے ہیں۔

(فیض القدیر ج ۱ ص ۲۱۰ تحت حدیث اختلاف امتی رحمۃ)

اعتراف حقیقت

یہ ایک ایسی حقیقت ہے کہ جس کا اعتراف خود غیر مقلدین کے معتبر و مستند علماء کو بھی ہے
ملاحظہ ہوا

☆..... ان کے *** شیخ انگل، نذیر حسین دہلوی نے شاہ ولی اللہ دہلوی کی عبارت
کہ *** چاروں مذاہب کی اتباع سوا اہل عظم کی اتباع ہوگی اور ان سے خروج سوا
اعظم سے خروج ہوگا، کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ *** اگر اس حصر کو عادی
اور اکثری کہیں تو مسلم الثبوت ہے، (معیار الحق ص ۳۳)
اپنی بات کی وضاحت کرتے ہوئے وہ خود ہی لکھتے ہیں:

*** اور معنی عادی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو بموجب حکم خدا و رسول کے سب
اہلسنت کے مقتداہ صحابہ اور تابعین اور مجتہدین ائمہ اربعہ اور سوائے ان کے اور مقلدین
ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لکن آج کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے
مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے
اکثر کو نہیں ملتی۔ (معیار الحق ص ۳۵)

معلوم ہوا کہ حصر عادی و اکثری کی وجہ سے جتنی جماعت صرف مذاہب اربعہ میں منحصر
ہے اور باقی لوگ ہلاکت و تباہی کے دھانے پر کھڑے ہیں۔

☆..... مجھ اسماعیل سلفی وہابی آف گو جرنالہ نے لکھا ہے:

*** چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا،۔۔

(پیش لفظ معیار الحق ص ۸)

معلوم ہوا کہ تقلید عام §§ اور محصور، مسلمانوں کا معمول ہے۔

☆..... وہابیوں کے ایک بزرگ نے خطبہ صدارت دیتے ہوئے کہا:

اہلسنت و جماعت کا ہر فرقہ یعنی حنابلہ، شوافع، مالک، حنابلہ،

(اہلسنت روز ولایت تمام لاہور، ۱۹ اکتوبر ۱۹۵۶ء)

یعنی حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی فقہ کے مقلد سب اہلسنت ہیں۔ یہ چاروں مذاہب کے پیروکار §§ مقلد، ہیں۔ تو تقلید پر اہلسنت کا اجماع ہوا اور اس اجماع کے منکر اہلسنت سے خارج ہی محصور ہوں گے۔

☆..... ابن تیمیہ نے حقیقت کا اعتراف یوں کیا ہے:

اذا الحق لا يخرج عن هذا الاربع في عامة الشريعة... الخ۔ (فتاویٰ

ابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۱۹، مختصر الفتاویٰ المصنوع یہ ص ۶۱)

عام مسائل شریعہ میں حق ان چار مذاہبوں سے خارج نہیں ہے۔ بلکہ اکثر و بیشتر اور عموماً حق انہی چار مذاہب میں دائر و موجود ہے۔

دوسرے مذاہب کا ذکر کر کے لکھا ہے:

بھران (اگر) کے مذاہب ائمہ معتبر (چاروں اماموں) کے مذاہب میں ہی

درج ہو گئے ہیں

یعنی یہ چاروں مذاہب ہی باقی مذاہب کے نمائندگان و ترجمان ہیں۔

مزید کہا ہے: بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات راہنما ہیں اور

اس امت کے ارباب مذاہب ہیں۔ (تکفیر المنطق ص ۱۳۶)

ہملا..... نواب صدیق حسن خان نے لکھا ہے:

فلا تجد احدا من الائمة الا وهو مقلد من هو اعلم منه في بعض

الاحكام (الجنة ص ۶۸)

احمد کرام میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ملے گا جو بعض مسائل میں اپنے سے کسی بڑے عالم کی تقلید نہ کرتا ہو۔ گویا تقلید پر تمام احمد اسلام کا اتفاق و اجماع ہے۔

ہملا..... نواب صدیق حسن کے بیٹے نواب نور الحسن بھوپالوی نے لکھا ہے:

و حق دائر است در مذاہب اہل سنت و جماعت (الکلمۃ ص ۱۱)

اور حق مذاہب الہفت و جماعت میں دائر ہے۔

☆..... وہابیوں کے *** شیخ الاسلام، شفاء اللہ امرتسری نے بھی *** نورا حق

.. یوں لگایا ہے

*** ۸۰ (اسی) سال پہلے قریباً سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو آج کل بریلوی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔ (شیعہ توحید ص ۳۰ مطبوعہ سرگودھا، ص ۵۳ مکتبہ عزیز یہ لاہور)

اس عبارت میں ”سب“ اور ”حنفی بریلوی“ کے جملے اس حقیقت کو ماننے کے لیے کافی

ہیں کہ ترک تقلید اور جدید عقائد کا آغاز انگریز کے مخوف قدم آنے کے بعد ہوا تھا۔ ورنہ

اس سے قبل تمام مسلمانوں کا تقلید اور فقہ حنفی (اور کچھ کا دیگر مذاہب خلافت) اپنانے پر

اجماع تھا والحمد للہ علی ذلک

وہابیوں کی تحریف و خیانت

یاد رہے کہ وہابیوں کے *** مکتبہ قدوسیہ لاہور اور مکتبہ الہدیٰ ٹرسٹ کراچی نے امرتسری کی مذکور کتاب *** شیعہ توحید... سے اس عبارت کو کاٹ کر تحریف و خیانت کا ارتکاب کیا ہے جس سے وہ حقیقت پر پردہ ڈالنے کی کوشش کرنا چاہتے ہیں، لیکن انہیں علم ہونا چاہیئے کہ

۔ حقیقت چھپ نہیں سکتی، ثبوت کے اصولوں سے

نتیجہ نکلیں گے:

مذکورہ مکتبہ سے نتیجہ نکلا کہ:

- ☆..... صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے آج تک مطلق تقلید پر اجماع رہا ہے۔
- ☆..... مذہب صحیح، ملام صحیح، یعنی تقلید شخص پر بھی چوتھی صدی کے مسلمانوں کا اتفاق رہا
- ☆..... اجماع ہے۔ گویا اس کا انکار اجماع کا انکار ہے
- ☆..... حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی فقہ میں سے کسی ایک کی تقلید درست ہے۔
- ☆..... چاروں ائمہ میں سے کسی ایک کی طرف منسوب ہونا صحیح ہے۔
- ☆..... حق اہلسنت کے چاروں مذاہب میں دائر ہے۔
- ☆..... چاروں مذاہب کی بیرونی نامی جماعت کی بیرونی ہے اور ان سے خروج جنتی جماعت سے خروج ہے۔

☆..... مقلدین کے مذاہب ہی مدون و مرجع ہیں، باقی نہیں۔

☆..... آج روایت (حدیث) بھی صرف مقلدین کی ہی ملتی ہے، دوسروں کی نہیں۔

☆..... اہلسنت صرف وہ لوگ ہیں جن کا مسلک عقیدہ کی درستگی کے بعد تقلید کی حمایت

ہے۔

لہذا وہابی، غیر مقلد، مجددی حضرات مقلدین کو کافر، مشرک، بدعتی اور جہنمی قرار دے کر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور دیگر مسلمانوں کے طریقے سے ہٹ چکے ہیں۔ ان کا خود کو **XX** اصلی اہلسنت **XX** وغیرہ کہنا سراسر دھوکہ و فریب ہے۔ تقلید اور مقلدین کے رد میں ان کی کتابوں اور خطابات کی ایک لمبی فہرست ہے، جو انہیں اہلسنت سے خارج کر دیتی ہے۔

۲۴۔ وما اهل به لغير الله کا مفہوم ہے

گیارہویں، بارہویں اور بزرگوں کی طرف منسوب اشیاء کو حرام قرار دیتے ہوئے قرآن کے درج بالا جملے کا یہ معنی کر دیا جاتا ہے کہ **XX** ہر وہ چیز جس پر غیر اللہ کا نام آئے وہ حرام ہو جاتی ہے، حالانکہ اس جملے کا یہ معنی کرنے سے دنیا کی کوئی چیز چلی کہ یہ ترجمہ کرنے والوں کی اپنی ذوات و اشیاء بھی حرام ہونے سے نہیں بچتیں۔ اور وہ خود بھی اس فتویٰ کی زد میں آ جاتے ہیں، جبکہ اس کا یہ ترجمہ ہی درست نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو بکر الجصاص اس کا معنی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

لا خلاف بين المسلمين ان المراد به الذبيحة اذا اهل بها لغير الله عند المذبح (احکام القرآن جلد اول ص ۱۲۶، ۱۲۵)

مسلمان اس بات پر متفق ہیں کہ اس سے مراد وہ ذبیحہ (جانور) ہے جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام لیا جائے۔

یعنی جانور ذبح کرتے وقت **XX** بسم اللہ واللہ اکبر **XX** کی جگہ غیر اللہ کا نام لینا مراد ہے۔ اس کا یہ معنی نہیں کہ جس چیز پر بھی غیر اللہ کا نام آئے وہ حرام ہو جاتی ہے۔

اس جملے کا یہی معنی ہونے پر ہمارے پاس اسلاف مفسرین کی عبارات کی ایک طویل فہرست ہے جو اس بات کی ضمانت ہے کہ آیت کا واقعی یہ معنی ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق چلا آ رہا ہے۔

اس *** راہ اہلسنت،، سے عدول کرتے ہوئے دیوبندی اور وہابی حضرات کے پیشوا اسماعیل دہلوی نے لکھ دیا کہ:

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جانور کسی مخلوق کے نام کا نہ ٹھہرایے، اور وہ جانور حرام اور ناپاک.... پھر کوئی جانور ہو، مرغی یا اونٹ کسی مخلوق کے نام کا کر دیجیے، بولی کا یا نبی کا، باپ کا یا دادے کا، بھوت کا یا پری کا وہ سب حرام ہے اور ناپاک، اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۶۷)

یہ فتویٰ جہاں *** مسلمانوں کے موقف،، کے خلاف ہے، وہاں عمومی طرز عمل کے بھی مخالف ہے کیونکہ مسلمانوں میں رواج ہے کہ وہ کہتے ہیں: میری گائے، میری بھیڑ، خالد کی بھیڑ، زید کی مرغی، عمر کا اونٹ وغیرہ تو وہابیوں دیوبندیوں نے ایسے جانوروں کو ناپاک اور حرام لوگوں کو شرک بنا دیا ہے۔ معاذ اللہ

۲۵۔ بیس تراویح

امام نووی لکھتے ہیں:

صلوة التراویح سنة باتفاق العلماء وهي عشرون ركعة۔

(الاؤکار ص ۱۵۶)

علمائے (اہلسنت) کا اتفاق ہے کہ تراویح بیس رکعت ہیں۔

علاوہ ازیں علامہ کاسانی نے ہدایۃ المصنائع جلد اول ص ۶۳۳، ملا علی قاری نے مرقاۃ جلد ۳ ص ۱۹۳ اور شرح المحتایہ ص ۲۳۱ پر اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کا قول کیا ہے۔
 یہی مضمون عمدۃ القاری ج ۱۱ ص ۱۲، المغنی لابن قدامہ ج ۱ ص ۳۵، درشاد الباری شرح بخاری ج ۳ ص ۵۱۵، اتحاف السادة المحققین ج ۳ ص ۷۰۰، برتذی ج ۱ ص ۹۹، ما ثبت بالسنۃ ص ۳۶۳، ہدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۱۹۲، تلمذی عزیز ج ۱ ص ۱۲۰، کبریٰ مترجم ص ۳۵۳ پر بھی موجود ہے

نوٹ: خود وہابی حضرات کے معبر علماء یعنی ابن حبیب نے فتاویٰ ابن حبیب ج ۲۳ ص ۱۱۲ جدید نواب صدیق نے عون الباری ج ۳ ص ۳۰۷، وہود اللاحظہ ص ۸۳ عبد اللہ دہڑی نے فتاویٰ المحدث ج ۱ ص ۶۶۳ غلام رسول قلعوی نے رسالہ تراویح پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور علماء اسلام و تحفہ کا موقف میں تراویح ہی لکھا ہے۔
 بلکہ غلام رسول آف قلعہ میدہاں سنگھ نے تو صاف صاف لکھا ہے کہ: حضرات صحابہ کرام، تابعین، ائمہ اربعہ اور مسلمانوں کی کثیر جماعت کا عمل جو در فاروقی سے لے کر آج تک مشرق و مغرب میں جاری و ساری ہے وہ (وتر سمیت) تین رکعت (تراویح) ہے۔
 ملاحظہ ہوا (رسالہ تراویح)

جس سے واضح ہے کہ اہلسنت کا موقف میں تراویح کا ہے۔ اور جو لوگ اس کے مخالف ہیں ان کا طریقہ اہلسنت سے مختلف اور ان کا موقف باطل و مردود ہے۔
 مزید تفصیل کے لیے ہماری کتاب ❦❦❦ دروس القرآن ❦❦❦ دیکھیے!

شارح بخاری امام بدرالدین صنی لکھتے ہیں:

جمہور علماء تابعین اور ان کے بعد کے علماء جن میں امام اوزاعی، امام ابراہیم
ثقفی، امام سفیان ثوری، امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب، امام مالک اور ان کے اصحاب،
امام شافعی اور ان کے اصحاب، امام احمد بن حنبل اور ان کے اصحاب، امام اسحاق، امام ابو
ثور، امام ابو حبیہ اور دیگر بہت کثیر و کثیر علماء و ائمہ دین و فقہائے ان سب کا مذہب یہ ہے
کہ جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں تو یہ تینوں واقع ہو جائیں گی۔

(عمدة القاری ج ۲۰ ص ۲۳۳، بیروت)

یہی بات امام نووی نے نووی بر مسلم ج ۱ ص ۸۷، تاجی ابن رشد مالکی نے ہدایہ
المجہد ج ۲ ص ۶، علامہ حلی نے الفقہ الاسلامی وادلہ ج ۷ ص ۳۹۱ پر لکھی ہے۔
وہابیوں کے شرف الدین دہلوی نے تسلیم کیا ہے کہ صحابہ و تابعین سے لے کر سات سو
سال تک کے سلف صالحین و محدثین کا یہی موقف تھا، ابن جزیہ نے ساتویں صدی ہجری
کے اخیر یا اوائل آٹھویں صدی میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا تو اس وقت کے علمائے
اسلام نے سخت مخالفت کی تھی۔ (شرفیہ برقاوی ثانیہ ج ۲ ص ۲۲۰ تا ۲۱۷)

سعودی وہابیوں کے مصنف سلیمان بن سمان مجہدی نے اپنی کتاب ❧❧ الحمد یہ
اسدیہ، میں لکھا ہے کہ ائمہ اربعہ کا بھی یہی موقف ہے۔

اسماعیل غزنوی وہابی نے اس کتاب کے ترجمہ بنام ❧❧ تحفہ وہابیہ، کے
ص ۳، ۷۲ پر اس کو برقرار رکھ کر اس کی حمایت کی ہے۔

واضح ہو گیا کہ خیر القرون (صحابہ کرام و تابعین اور تبع تابعین کے زمانوں) سے لے کر

آج تک جمہور اہل اسلام کا موقف یہی ہے کہ تین طلاقیں عین ہی ہوتی ہیں۔ اب وہابیوں کا تین طلاقیں کو ایک قرار دینا اور اس پر کتا میں لکھنا، ہر اسرطہ اور طریقہ اہلسنت کی مخالفت ہے۔

۲۷۔ ضعیف حدیث کا اعتبار

علامہ محی الدین عجمی بن شرف النووی نے لکھا ہے:

وقد اتفق العلماء على جواز العمل بالحديث الضعيف في الفضائل
الاعمال۔ (اربعین نووی ص)

اور تحقیق علماء (اسلام) کا اتفاق ہے کہ فضائل اعمال میں ضعیف حدیث پر عمل جائز ہے یہی مضمون مقدمہ مشکوٰۃ ص ۷۷، نووی بر مسلم ج ۱ ص ۲۱۰، الاذکار للنووی ص ۵، تطہیر الجنان واللسان ص ۱۳، لابن حجر مکی، تدریب الراوی ص ۲۹۸، المسیوطی، الکفایہ فی علم الروایہ ص ۳۳، المبدی، اوی، فتح المغیث ج ۱ ص ۳۳۳، ۳۳۲، اللسان، نووی، موضوعات کبیری ص ۲۰۹، ۳۱، موضوعات کبیر ص ۵۱، ۳۳۸، مترجم علی نقاری۔

یہی بات وہابیوں کے عبداللہ روپڑی نے فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۷۸ پر اور نواب صدیق حسن خاں نے دلیل الطالب ص ۸۸۹ پر لکھی۔

میاں قلام رسول قلعوی نے لکھا ہے: ائمہ اسلام کا اجماع و اتفاق ہے کہ فضائل میں ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے۔ (رسالہ تراویح ص ۲۳ مترجم)
عبدالمفتور اثری نے لکھا ہے:

علماء محدثین کرام و فقہاء عظام وغیرہم نے فرمایا کہ جائز اور مستحب ہے کہ

فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب میں ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے۔

(احسن الکلام

ص ۴۴)

بشیر الرحمن سلفی نے لکھا ہے:

حق یہ ہے کہ تمام احمدی نے احادیث ضعیف کو معرض استدلال میں دلیل بنایا ہے (الدعا ص ۷۲)

عبدالرحمن عثمانی نے لکھا ہے:

احمد کرام، محدثین اہل علم کے نزدیک ضعیف سے مراد یہ ہے کہ وہ بھی صحیح روایات کی اقسام میں حسن کا درجہ رکھتی ہیں۔ یعنی آئمہ دین میں سے کوئی بھی احمدیٹ امام اس مسئلے میں اس موقف اور اصول کا مخالف نہیں ہے۔۔۔۔۔ جمہور نے اپنی اپنی تصانیف میں ضعیف سے استدلال کیا ہے۔۔۔۔۔ تمام محدثین، اہل علم و اہل فن، احمدی حدیث نے استدلال کے لیے ضعیف روایات بیان کی ہیں۔۔۔۔۔ اجماع امت سے انحراف بھی کفر ہے۔ (فرض نماز کے بعد دعا کی اہمیت ص ۵۹ تا ۶۱)

معلوم ہوا کہ فضائل اعمال، ترغیب و ترہیب اور مواظک و مناقب میں ضعیف حدیث سے استدلال جائز ہونے پر اجماع ہے۔

وہابیوں کے ضعیف حدیث سے استدلال پر ایک طویل فہرست کے لیے XXX ہماری کتب تحقیقی محاسب، ص ۲۳۵ تا ۲۵۵، تحقیقات فیصلہ، ص ۵۲ تا ۵۳ اور زیر طبع

کتاب ”مطالعہ ہدایت“ ملاحظہ فرمائیں!

اس کے برعکس زبیر علیہ الرحمۃ نے اپنے ہر شمارہ الحدیث کے آخر میں لکھ رکھا ہے:

❖❖❖ ضعیف و مردود روایات سے کُلی اجتناب۔

اس سے واضح ہے کہ ان لوگوں کا راستہ اہلسنت اور اجماع امت کے سراسر مخالف ہے۔ بایں ہمدردیہ علیہ الرحمۃ کا ❖❖❖ ہمارا عزم، کے عنوان کے تحت یہ لکھا:

قرآن وحدیث اور اجماع کی برتری، سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار، صحابہ تابعین، تبع تابعین، مجددین اور تمام ائمہ کرام سے محبت، (آخر ہر شمارہ الحدیث حضور) سوائے دھوکہ دہی کے کچھ نہیں۔

۲۸۔ جنازہ آہستہ پڑھنا

امام یحییٰ بن شرف نووی نے لکھا ہے:

جمہور کا موقف ہے کہ جنازہ آہستہ پڑھنا چاہیئے۔ (نووی، مسلم، ص ۳۱)

علامہ ابن قدامہ نے لکھا ہے:

جنازہ آہستہ پڑھنا چاہیئے، ہمارے علم میں کسی صاحب علم نے اس میں

اختلاف نہیں کیا۔ (المغنی ج ۲ ص ۴۸۶)

نذیر حسین دہلوی نے فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۶۳، عبدالرحمن مبارک پوری نے فتاویٰ

علمائے حدیث ج ۵ ص ۱۰۷، ۱۵۲، خمس الحق عظیم آبادی نے عون المعبود ج ۳ ص ۱۸۹

، کا ضی شوقانی نے نسل الاول طاریج ۳ ص ۶۶، احمد عبدالرحمن مساعاتی نے بلوغ الامانی ج ۷ ص ۲۳۳، خالد گرجا کی نے صلوۃ النبی ص ۳۹۳، عبداللہ فیروز پوری نے احکام جنازہ ص ۱۸۸، ۱۸۷، پر تھمورا کٹر علماء اسلام کا موقف جنازہ آہستہ پڑھنا بتایا ہے۔

جبکہ اس کے برعکس وہابی حضرات جنازہ بلند آواز سے پڑھتے ہیں، اور اس پر غور کرتے ہیں، امام لوہنجی آواز سے دعائیں مانگتا ہے اور مقتدی آئین آئین کہتے ہیں، یہ سارے کا سارا عمل غلط اور امت کے انتہائی موقف کے مخالف ہے۔

۲۹۔ جشن میلاد

شارح بخاری علامہ احمد قسطلانی فرماتے ہیں:

نبی کریم ﷺ کے میلاد کے مہینہ (ربیع الاول) میں اہل اسلام ہمیشہ سے محفل میلاد منعقد کرتے رہے ہیں، دعوت کا اہتمام کرتے اور میلاد کی راتوں میں صدقہ و خیرات کرتے ہیں، خوشی اور مسرت کا اظہار کرتے ہیں اور فکیہوں کی زیادتی کرتے ہیں، میلاد شریف پڑھتے اور میلاد شریف کی برکات سے ان پر اللہ تعالیٰ کا فضل عام ہوتا ہے۔ (المواہب اللہ فیہ ج ۱ ص ۴۷)

اس بات کی تائید علامہ حسین بن محمد دیار بکری نے تاریخ النبی ص ۲۲۳، علامہ ابن عابدین شامی نے شرح المولد لابن حجر (ج ۱ ص ۳۳۸)، ملا علی قاری

نے المود المروی ص ۳۶، شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مابینت بالسنہ ص ۶۰ پر فرمائی ہے۔

تاہم ہوا کہ اہل اسلام محفل میلاد اور جشن میلاد ہمیشہ سے کرتے رہے ہیں اور علماء اسلام و اکابرین اہلسنت نے اس پر متحد و کتب بھی تصنیف کی ہیں۔

”تفصیل کے لیے ہماری کتاب ❧❧ آؤ میلاد منائیں... اور ”جشن میلاد النبی ﷺ“ دیکھیے!

وہابیوں کے مفسر قرآن ❧❧ صلاح الدین یوسف نے بھی تسلیم کیا ہے کہ جشن میلاد مسلمانوں کا معمول ہے۔ (عید میلاد کی تاریخی و شرعی حیثیت ص ۱۵)

جبکہ یوہندی، وہابی مسلمانوں کے اس راستے کی مخالفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

رشید احمد گنگوہی د یوہندی ❧❧ انعقاد مجلس مولود بہر حال ناجائز ہے... (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳)

سرفراز گلکھڑوی د یوہندی: محفل میلاد اور مجلس میلاد بدعت ہے (راہِ سنت ص ۱۶۱، ملخصاً)۔

اسماعیل سلفی وہابی: جشن میلاد کو لعنت قرار دیا (معاذ اللہ)۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۹)

صلاح الدین یوسف: یہ سارا اہل نماز غیر اسلامی ہے۔ (عید میلاد ص ۵)

معلوم ہوا کہ وہابی اور یوہندی حضرات کا جشن میلاد اور محفل میلاد کینکاف اقدامات اور مذکورہ فتاویٰ جات مسلمانوں کے عمل کینکاف ہیں، جس سے ان کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے۔

۳۰۔ قبر کے پاس تلاوت

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے شاگرد حضرت امام شعبی فرماتے ہیں:

كَانَتْ الْأَنْصَارُ إِذَا مَاتَ لَهُمْ مَيِّتٌ اخْتَلَفُوا إِلَى قَبْرِهِ يَقْرَأُونَ عِنْدَهُ

الْقُرْآنَ۔ (مسند ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۳۶، شعب ۲۰۱، مسند امام شعبی ج ۱ ص ۸۰، مسند امام

یعنی انصار (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) کا معمول تھا کہ وہ اپنے فوت شدہ لوگوں کی قبر پر جا کر قرآن کی تلاوت کرتے تھے۔

امام نووی فرماتے ہیں:

استحب العلماء قراۃ القرآن عند القبر۔

(نووی بر مسلم ج ۱ ص ۱۳۱)

علماء نے قبر کے پاس تلاوت قرآن کو مستحب فرمایا ہے۔

جبکہ مخالفین اسے بدعت قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہوا دین الباطل ج ۲ ص ۲۶۵ تا ۲۷۰ اور ارشد مجیدی وہابی۔

۳۱۔ صاحب قبر کو پکارنا

علامہ شامی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

اہل سنت کے نزدیک یہ حدیث،، لَقِّنُوا مَوْتَاكُمْ،، اپنے حقیقی معنی پر محمول

ہے اور حضور علیہ السلام سے روایت ہے کہ آپ نے دفن کے بعد تلقین کرنے کا حکم دیا،

پس قبر پر کہے اے فلاں کے بیٹے فلاں! تو اس دین کو یاد کر جس پر تو تھا، اور جس

معلوم ہوا کہ اہلسنت کے نزدیک صاحب قبر کو پکارنا شرک نہیں، جبکہ دیوبندی، وہابی اسے شرک بتا کر زمرہ اہلسنت سے نکل رہے ہیں۔

۳۲۔ قبر پر پھول

شاہ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:

(قبر پر دو شاخیں گاڑنے والی) اس حدیث سے ایک جماعت نے دلیل پکڑی ہے کہ قبروں پر سبزہ، پھول اور خوشبو ڈالنا جائز ہے۔

(احمد الممعات ج ۱ باب آداب الخلاء)

☆..... علامہ شامی نے اپنے دور کے مسلمانوں کے اس معمول کا ذکر کیا ہے۔

(رد المحتار)

(ج ۱ ص ۶۶۸)

☆..... یہی مضمون حضرت ملا علی قاری نے مرقات شرح مشکوٰۃ باب آداب الخلاء، فصل اول میں بھی لکھا ہے۔

☆..... شاہ عبدالحق دہلوی نے بھی حمایت کی ہے۔ تآوی عزیزی ص ۷۳ مترجم، ص ۷۹ قاری۔

☆..... انور شاہ دیوبندی نے مانا ہے کہ قبر پر ٹہنی وغیرہ رکھنے کی وصیت صحابہ کرام سے ثابت ہے۔ (انور الباری ج ۸ ص ۱۵۱)

جبکہ دیوبندی، وہابی اسے بدعت کہتے نہیں جھٹکتے، جو کہ سراسر مسلک اہلسنت کی مخالفت

ہے۔

۳۳۔ ذکر بالجہر

علامہ شامی اور علامہ طحاوی لکھتے ہیں:

حقہ میں اور متاخرین تمام علماء نے جماعت کے ساتھ ذکر بالجہر کے مستحب ہونے پر اجماع کیا ہے، وہ ذکر مساجد میں ہو یا کسی اور جگہ۔

(در مختار ج ۱ ص ۸۸، طحاوی ص ۳۱۸)

یہی بات اشرفی تھانوی نے فتاویٰ امدادیہ ج ۵ ص ۱۶۰ اور شبیر عثمانی دیوبندی نے فتح المسلم ج ۲ ص ۷۲ پر لکھا ہے۔

اس کے مقابلے میں دیوبندی وہابی اور غیر مقلد مجددی لوگ ❧❧❧ حلقہ ذکر، کو قطعاً برداشت نہیں کرتے اور ❧❧❧ محفل ذکر، کو بند کرانے کیلئے اوجھے جھکڑے استعمال کرتے ہیں۔

۳۴۔ بلند آواز سے درود شریف پڑھنا

امام نووی لکھتے ہیں:

حدیث شریف یا اس کے ہم معنی (کوئی اور) کلام پڑھنے والے کیلئے مستحب ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کا ذکر مبارک ہو تو بلند آواز سے آپ پر صلوٰۃ و سلام پڑھے اور زیادہ مبارک نہ کرے، جن حضرات نے بلند آواز سے صلوٰۃ و سلام کی تصریح کی ہے ان میں حافظ ابو بکر اخطیب اور دوسرے اکابر علماء شامل ہیں۔ اور میں نے اسے

علوم الحدیث میں نقل کیا ہے۔ نیز شوافع وغیرہ شوافع علماء (سب نے) تلمیذ کے موقع پر بلند آواز سے درود شریف پڑھنے کے مستحب ہونے کی صراحت کی ہے۔ (کتاب ۱۱۱۱ ص ۹۹)

معلوم ہوا کہ بلند آواز سے صلوٰۃ و سلام پڑھنا اکابرین کے نزدیک درست ہے اور مخالفین کا اسے بدعت وغیرہ کہنا، نیز اس پر چلنا اور حکومت سے لاکڑا ہٹانے پر صلوٰۃ و سلام پڑھنے پر پابندی لگانے کی کوشش باطل و مردود ہیں۔

۳۵۔ درود شریف کے الفاظ

حافظ سخاوی فرماتے ہیں:

(حافظ ابن سدی کا قول ہے کہ) صحابہ کرام اور تابعین عظام کی ایک جماعت کا یہ موقف ہے کہ یہ باب (درود شریف کا مسئلہ) نصوص پر موقوف نہیں، جس شخص کو اللہ تعالیٰ قوت بیان عطا فرمادے اور وہ فصیح الفاظ کے ساتھ درود شریف کو ادا کرے اور ایسے الفاظ کہ جس سے آپ ﷺ کا کمال شرف اور آپ کی عظمت و حرمت ظاہر ہو تو یہ جائز ہے (القول بالبدیع ص ۶۳ سعادة الدارین ص ۵۹۶ مترجم) معلوم ہوا کہ نماز کے علاوہ کسی خاص درود کو پڑھنے کی کوئی قید نہیں، ہر فضیلت و مستحسن صیغہ سے درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ جبکہ یوحیدی و دہلوی اہلسنت کے معمول بجا صیغہ جات کو بدعت قرار دیتے ہیں اور ثناء اللہ امر تسری نے لکھ مارا کہ درود ابراہیمی کے علاوہ سب بناوٹی اور ناجائز ہیں۔ (قلوبی ثنائیہ ج ۱ ص ۳۶۵)

۳۶۔ اشیاء میں اصل اباحت

علامہ محب اللہ بہاری لکھتے ہیں:

افعال میں اصل اہانت ہے جس طرح اکثر احناف اور شوافع کا مسلک ہے۔

(مسلم الثبوت ص ۲۱)

فائدہ: رد المحتار ج ۳ ص ۱۲۶ الاشیاء والاعطاف ص ۶۶ فتح الباری ج ۱۲ ص ۷۷، ۷۸، ۷۹ البیوط المسرخ ص ۲۳ ص ۷۷ بھی یہی لکھا ہے۔

سرفراز گلشنوی دیوبندی نے بھی مسلم الثبوت والی بات لکھی ہے (باب جنت ص ۹۰) معلوم ہوا کہ جن امور کو شریعت نے منع یا حرام نہ کیا ہو وہ جائز اور حلال ہیں اسی طرح عون المعبود ج ۳ ص ۳۱۷ تفسیر عثمانی ص ۱۶۱، تفہیم القرآن ج ۱ ص ۵۰۷ صحیح اردو ج ۳ ص ۲۰۱ پر بھی موجود ہے، انہیں ممنوع اور حرام وغیرہ کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے جو کہ غلط ہے۔ لہذا محققین کا معمولات الہنت کو بدعت و حرام کہنا مردود ہے۔

۷۳۔ وما یؤمن اکثرہم باللہ الا وہم مشرکون کا مفہوم

امام نسفی لکھتے ہیں: جمہور (علماء مفسرین الہنت) اس بات پر متفق ہیں کہ یہ آیت ان مشرکین (مکہ) کے بارے ہے جو اللہ تعالیٰ کے خالق و رازق ہونے کا اقرار کرتے اور جب پریشانی ہوتی تو اسے پکارتے اور اس کے ساتھ دوسروں (بتوں) کو بھی شریک کرتے۔ (تفسیر مدارک بر حاشیہ خازن ج ۳ ص ۳۹)

یعنی مشرکین مکہ اللہ کو خالق و رازق بھی مانتے اور اس کے علاوہ بتوں کی عبادت بھی کرتے تھے، اس آیت میں ان مشرک لوگوں کا ذکر ہے، جبکہ اس کے مقابلے میں

ویہ بندی اور وہابی لوگ اسے عام سنی مسلمانوں پر چسپاں کرتے ہیں حالانکہ اہلسنت اللہ کے علاوہ کسی کی عبادت نہیں کرتے

۳۸۔ واذا قرىء القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعل ان تذكروا

امام بیہقی لکھتے ہیں:

ہمیں اس بات سے انکار نہیں کہ یہ آیت نماز کے بارے میں یا نماز اور خطبہ دونوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے جیسا کہ امت کے اسلاف کے اقوال ہم نے نقل کیے ہیں۔۔۔ پس انہوں نے اس بات کو مطلقاً نماز کے متعلق قرار دیا ہے۔

(کتاب القرات ص ۳۷، ۹۱)

علاوہ ازیں احکام القرآن للبخاری ج ۳ ص ۳۹، تفسیر ابی سعود علی الکبیر ج ۳ ص ۵۰۳، المغنی لابن قدامہ قلاء من الامام احمد ج ۱ ص ۶۰۵ پر بھی اکابر اہلسنت کا یہی موقف لکھا ہے کہ اس آیت کا تعلق نماز کے ساتھ ہے، یعنی مقتدی امام کے پیچھے قرات نہ کرے۔

اس بات کو ابن تیمیہ نے تنوع العبادات ص ۸۶، تلوای ج ۲ ص ۲۳۲ اور عبد الصمد پشاوری وہابی نے اعلام الاعلام ص ۱۹۰ اور ارشاد الحق اثری نے توضیح الکلام ج ۲ ص ۵۶، ۵۳ پر لکھا ہے۔

جبکہ غیر مقلد وہابی اس کے برخلاف ہیں اور وہ اہلسنت سے برگشتہ ہو کر امام کے پیچھے قرات نہ کرنے والوں کی نمازوں کو باطل کہتے ہیں۔ الحیاذ باللہ

۳۹۔ قبور مشائخ پر مزارات

علامہ ملا علی قاری لکھتے ہیں:

یہ شک احمد سلف نے قیود اولیاء و علماء مشہورین پر عبارت بنانے کو جائز فرمایا ہے تاکہ لوگ ان کی زیارت کریں اور وہاں بیٹھ کر راحت پائیں۔ (مرقاۃ ج ۳ ص ۶۹)

علامہ شامی علامہ طحاوی اور شیخ محقق نے بھی مختار مذہب یہی لکھا، رد المحتار ج ۱ ص ۶۶۲، طحاوی ص ۶۱۱، مجمع المسعات ج ۱ ص ۴۳۳، شرح سطر السعادات ص ۲۷۲۔

مزید دیکھیں اعمدة القاری ج ۸ ص ۱۸۳، لؤلؤ الانوار القدسیہ ص ۵۹۳، علامہ عبدالحق نابلسی نے اس پر کشف الغور کے نام سے مستقل کتابچہ تحریر کیا۔

نوٹ: یہ کتابچہ الحمد للہ النوریہ جلاہر کے آخر میں موجود ہے۔

اسے علماء نے پسند کیا ملاحظہ ہوا تقریرات رافضی ج ۱ ص ۱۲۳، تفسیر روح البیان اول زیر آیہ ومن اعظم معن منع مساجد اللہ۔

ایسے ہی علامہ طاہر عثمانی نے بھی سلف کا یہی موقف نقل کیا ہے۔

(مکملہ مجمع بحار الانوار ص ۱۳۰)

جبکہ دیوبندی، وہابی اس کے مقابلے میں مزارات اولیاء کے خلاف لٹھ لیئے بھرتے ہیں جو راہِ اہلسنت سے سراسر اعراض و انحراف ہے۔

۴۰۔ ہر نیا کام برائ نہیں

علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

یہ حدیث (من سن لی الاسلام صدۃ حسنة، وغیرہ) اسلام کے قواعد ہیں۔ اور جو شخص کوئی بری نئی چیز گھڑے اس پر اس کام میں، بیروی کرنے والے تمام لوگوں کا گناہ ہے اور اگر اچھی نئی چیز نکالے تو اس کو قیامت تک سب بیروی کرنے والوں کا ثواب ملے گا۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۴۳)

معلوم ہوا کہ ہر نیا کام بدعت، خطا اور گمراہی نہیں ہے۔ جبکہ اس کے برخلاف مخالفین ہر نئے کام کو (خواہ وہ شرعی قوانین کی روشنی میں اچھا ہی کیوں نہ ہو) بری بدعت قرار دے کر فٹوے بازی کا بازار گرم کیئے رکھتے ہیں جو کہ غلط ہے۔

نوٹ: ہم نے معتبر علماء کے حوالے سے چالیس مسائل ایسے بیان کر دیئے ہیں جن کا تعلق اہلسنت کے نظریہ مسلک سے ہے اور مخالفین انہیں ہرگز تسلیم نہیں کرتے، جس سے واضح ہے کہ ان لوگوں کا خود کو اہلسنت کہلانا محض دھوکہ دہی ہے۔

باب چہارم

غیر مقلد و ہابی اہلسنت نہیں



یہ حقیقت ہر چند واضح ہو چکی ہے کہ اہلسنت وجماعت صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو ہادی سبل، ختم رسل، مولاے کل، امام الانبیاء، حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے راستہ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طریقہ کو حرز جان بنائیں۔

آئندہ سطور میں اس حقیقت کو بے نقاب کیا جا رہا ہے کہ غیر مقلدین حضرات جو کہ بات بات پر قرآن وحدیث اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا صرف زبانی کٹاویں نام لے کر عوام الناس کو دھوکہ دیتے ہیں وہ ہرگز ہرگز اہلسنت وجماعت میں شامل نہیں، کیونکہ ان کے نزدیک نہ تو نبی کریم ﷺ کی بات قابل قبول ہے اور نہ ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا قول و فعل لائق عمل ہے، چند ایک دلائل پیش خدمت ہیں جن کو پڑھنے کے بعد ہر انصاف پسند آدمی یہی کہے گا:

پھول دامن میں سہاے بھرتے ہیں وہ لوگ
جن کو نسبت ہی نہ تھی گلستان سے یارو

غیر مقلدین کا مذہب:

الہدیث کہلانے والے غیر مقلدین حضرات عوام الناس کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے زبانی جمع خراج کے طور پر یہ دھوئی کرتے نہیں جھٹکتے کہ ہم الہدیث لوگ نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے طریقہ پر گامزن ہیں لہذا ہم ہی اہلسنت وجماعت ہیں..... جیسا کہ غیر مقلدوہابی حضرات کے متعصب مؤلف عبد الغفور اٹواری نے لکھا ہے:

الہنت و الجماعت سے مراد وہ لوگ ہیں جو نبی کریم ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کے طریقہ پر گامزن ہیں اور وہ صرف الہنت ہی ہیں۔

(اصلی الہنت ص ۷۶)

ناظرین کرام دیکھا آپ نے؟ آخری صاحب نے کس دیدہ دلیری اور ہٹ دھرمی کیساتھ بیک جنبش قلم وہابی مجددیوں کے علاوہ تمام مسلمانوں کو الہنت و جماعت سے خارج کر کے جہنمی قرار دے دیا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ! کہتے ہیں آئینہ میں اپنی ہی صورت دکھائی دیتی ہے۔

وہابی، حضور ﷺ کے مقابلہ میں:

آخری وہابی صاحب کو بخوبی معلوم ہے کہ حضور نبی اکرم ﷺ نے اگر کسی جماعت کا نام لے کر بھٹکتی ہونے کی بشارت دی ہے تو وہ صرف الہنت و جماعت ہی ہیں اور وہابی لوگ اس میں شامل نہیں ہیں۔ اس لیے آخری صاحب نے حضور ﷺ کے مقابلہ میں پہلے تو الہنت و جماعت کے بجائے اپنا نام XXX الہنت،، تجویز کیا۔ اور دوسرے نمبر پر جس جماعت کو حضور نبی اکرم ﷺ نے جنتی قرار دیا اس سے اعراض کرتے ہوئے صرف اپنے آپ کو جنتی قرار دے دیا، اور سب سے زیادہ جرات و جسارت یہ کہ XXX فرقہ وہابیہ، کو الہنت و جماعت کے طور پر باور کرایا جو کہ ان کی زبردست دیدہ دلیری اور سینہ زوری ہے کیونکہ الہنت و جماعت تو حضور نبی اکرم ﷺ کا فرمانِ قابلِ حجت اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے افعال کو قابلِ تسلیم جانتے ہیں جب کہ آجکل کے نام نہاد الہنت وہابی حضرات نہ تو نام الانبیاء

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کو ضروری سمجھتے ہیں اور نہ ہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کو حجت مانتے ہیں جس کے متعلق چند حقائق و شواہد یہ قارئین ہیں۔

فرمان رسول ﷺ سے غیر مقلدین کا سلوک:

حضور تاجدار مدینہ، سرور قلب و سینہ ﷺ کا ہر فرمان خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتا ہے، آپ کی زبان مبارک سے نکلا ہوا ہر لفظ حقیقت میں فرمان خدا تعالیٰ ہوتا ہے۔ اس حقیقت کو قرآن پاک کی زبانی سنئے!

و ما ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى (النجم ۴، ۳)

اور وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتے وہ تو وحی ہے جو آپ کی طرف کی جاتی ہے۔

تمام مخلوق میں صرف اور صرف آپ کی ذات و کلام معانی ہی ہے جس کے متعلق ارشاد فرمایا کہ ان کے منہ مبارک سے نکلنے والی ہر بات وحی خدا ہے۔
فاضل بریلوی کہتے ہیں:

وہ دہن جس کی ہر بات وحی خدا

چشمہ علم و حکمت پہ لاکھوں سلام

تو پھر رسول اللہ ﷺ کے حکم کو ماننا امت پر فرض ہے، آپ کے حکم کا انکار حقیقت حکم الہی کا انکار ہے۔

رسول کا حکم واجب العمل نہیں:

مندرجہ بالا حقیقت از بر کر لینے کے بعد غیر مقلد وہابی حضرات کے امام المناظرین ثناء اللہ امرتسری کی مندرجہ ذیل عبارت چشم عبرت آموز سے پڑھیے! کہ

کس انداز میں فرمان رسول ﷺ کی اہمیت اور افضلیت کو لوگوں کی نگاہوں میں گھٹانے کے

منصوبہ پر عمل کیا جا رہا ہے۔ فرماتے ہیں:

«اللہ کی بات ہر حال میں مانو۔ اور رسول کا وہ حکم تم پر واجب العمل ہے جو رسالت کی حیثیت میں ہو»۔ (فتح توحید ص ۱۸)

چلو چٹائی ہوئی اور حدیث پر عمل کرنے سے بھی چند نکام حاصل کر چکا موقع ہاتھ آ گیا۔ اب ہر آدمی فرمان رسول ﷺ کو نالانے کے لیے بڑی آسانی سے کہہ سکے گا کہ آپ کا یہ حکم واجب العمل نہیں کیونکہ یہ فرمان رسالت کی حیثیت میں نہیں ہے، ان لوگوں کے لیے امر قسری صاحب کا بیان کافی محنت کا کام دے گا۔

نہیں تو کم از کم غیر مقلدین حضرات احادیث مبارکہ کی چھاننی کر کے ان احادیث کی فہرست تیار کر دیں، جو حضور ﷺ نے رسالت کی حیثیت میں ارشاد فرمائی ہیں تاکہ ان پر عمل کیا جاسکے اور باقی ماندہ احادیث جو رسالت کی حیثیت میں نہیں فرمائی گئیں وہ علیحدہ جمع کر دی جائیں تاکہ ان سے بچا جائے۔

حضور ﷺ سراپا رسول ہیں:

امر قسری صاحب کا مذکورہ بیان قرآنی آیات کے صریح خلاف ہے، حضور اکرم ﷺ کے احکام و فرامین میں یہ تفریق ہرگز نہیں کہ آپ کا فلاں حکم رسالت کی حیثیت میں ہے اور فلاں حکم رسالت کی حیثیت میں نہیں۔ حضور مکرم ﷺ چونکہ سراپا رسول ہیں لہذا آپ کا ہر حکم رسالت کی حیثیت میں ہے۔ سنیے!

خود خدائے لم یزل ارشاد فرما رہا ہے:

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ (آل عمران ۷۲) محمد ﷺ تو صرف رسول ہیں۔

دوسرے مقام پر فرمان خداوندی ہے:

محمداً رسول اللہ (التحقیق ۲۹) محمد (مصطفیٰ ﷺ) اللہ کے رسول ہیں۔

ان دونوں آیتوں میں حضور نبی کریم ﷺ کے متعلق یہ کتنے واضح اور غیر مبہم الفاظ سے فرمایا گیا ہے کہ آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا تبارک و تعالیٰ نے اپنا رسول مقرر فرمایا ہے۔ لہذا آپ جو بھی فرمائیں گے وہ رسالت کی حیثیت میں ہی ہوگا۔ اور اس کا ماننا امت پر لازم ہوگا۔

بھل ہے اگر بدن تو پسینہ گلاب ہے

صل علی دو جسم رسالت مآب ہے

نبی کی بات دین نہیں:

غیر مقلدین شاید یہاں بالا کے متعلق کوئی باب تاویل کھولیں کہ اس کا یہ مطلب نہیں، یہ مطلب ہے، امر تسری صاحب یہ نہیں بلکہ یہ کہنا چاہتے تھے۔ لیکن درج ذیل عبارت کو سید تمام کر پڑھیے! آپ کو یہ فیصلہ کرنے میں ذرا بھی حلق نہیں رہے گا کہ یہی تا غیر مقلدین کے ہاں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کا قطعاً کوئی اعتبار و معیار نہیں۔

غیر مقلد وہابی حضرات کے ایک برقعہ پوش مصنف تحریر فرماتے ہیں:

”اللہ کے اذن کے بغیر نبی کی بات بھی دین نہیں ہو سکتی۔“

(اصلی الہفت ص ۲۹ تا شرمہ مرکزی، ضمن الحمد ۷۷ مجاہد کالونی کراچی)

کیا مطلب؟ حضور نبی اکرم ﷺ کا ہر فرمان اللہ تعالیٰ کے اذن سے نہیں؟ کیا اس طرح ہے کہ کچھ احادیث و فرامین ایسے بھی ہیں جو نبی کریم علیہ السلام و رسول اللہ تعالیٰ کے اذن کے بغیر اس کی مخالفت میں اپنی مرضی سے ارشاد فرمائے ہیں؟ کیا اس کا صاف یہ مطلب نہیں ہٹا کہ اگر حضور علیہ السلام کسی امتی کو کوئی بات فرمائیں تو جب تک اس کے پاس اللہ کا اذن نہ آجائے اس وقت تک اس کے لیے نبی کی بات ماننا دین نہیں بلکہ بے دینی ہے۔ معاذ اللہ

دیکھیں! ایسی توحید بیان ہو رہی ہے کہ نبی کے فرمان مبارک کی ہی توہین کی جا رہی ہے آپ ﷺ کی ہر بات دین ہے:

قرآنی اصول کی روشنی میں مسلمانان الہفت و جماعت کا یہ نظریہ ہے کہ حضور نبی اکرم ﷺ کا ہر حکم اور ہر ارشاد نہ صرف قابل قبول ہے بلکہ ہر بات دین ہے۔ خود اللہ تبارک و تعالیٰ اعلان فرما رہا ہے:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رُسُلٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِمَا دَنَا اللَّهُ (انشاء ۶۳)

اور ہم نے رسول کو اسی لیے بھیجا ہے کہ اللہ کے اذن سے اس کی اطاعت کی جائے۔ یعنی اللہ تعالیٰ کا اذن ہے کہ نبی اور رسول کو ہر حال میں اپنا مطاع اور پیغمبر مانو اور نبی و رسول کی ہر بات کو اپنے لیے حجت اور ضروری جان کر اس کی اطاعت اور پیروی کرو۔ قرآن کریم کی اس آیت کو ایک بار پھر پڑھ لیجئے اور ایمان سے کہیں کہ کیا غیر مقلد و وہابی حضرات کی مذکورہ عبارت قرآن کریم کی اس آیت کے صریح خلاف اور خدا تعالیٰ پر

واضح بہتان نہیں ہے؟

دوسری آیت مہار کہ بھی پڑھ لیجیے! تاکہ نتیجہ تک پہنچنا آسان ہو جائے، ارشادِ الہی ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ عَسَىٰ تَتَّقُونَ (المعشر ۷)

رسول تمہیں جو دیں وہ لے لو اور جس سے دو کیں اس سے باز آ جاؤ۔

یعنی رسول اللہ ﷺ جو بھی حکم ارشاد فرمائیں اور جس چیز سے بھی منع فرمائیں بغیر کسی سوچ و بچار اور پس و پیش کے فوراً اس پر عمل پیرا ہو جاؤ، یہی حکم خدا ہے اور یہی دین کا تقاضہ ہے کیونکہ ان کا ہر فرمان واجب الاذعان ہے۔

حقیقت روزِ روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ نبی کریم ﷺ کا ہر فرمان اللہ تعالیٰ کے اذن سے ہے اور آپ کے ہر فرمان کو ماننا ضروری ہے۔ کیونکہ

قول نبی اصل میں فرمان ہے خدا کا

نام ہی کا فرق ہے تاثیر ہے دونوں کی ایک

یعنی بغیر کی بات شرع نہیں:

غیر مقلدین حضرات کے ”پیشوا“ اسماعیل دہلوی قتلِ اپنی فتنہ و فساد سے بھر پور کتاب: ﴿تقویۃ الایمان﴾ میں لکھتے ہیں:

خود بخیر ہی کو یوں سمجھے کہ شرع انہیں کا حکم ہے۔ ان کا جوئی چاہتا ہے اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے، اور وہی بات ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی۔ سو انہی باتوں سے شرکِ مجاہد ہوتا ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۶۹)

در اصل بتا رہے ہیں کہ بغیر کی بات شرع نہیں اور اسے شریعت کا درجہ دینے والا

مشرک ہوتا ہے۔ معاذ اللہ

رسول اللہ ﷺ کی بات شرع ہے:

تمام اہل سلام اس بات سے بخوبی آگاہ ہیں کہ صرف اللہ تعالیٰ کے احکام کا نام شریعت نہیں بلکہ اس کے ساتھ ساتھ احکام رسول ﷺ کو بھی تہدیل سے مان کر ان کی پیروی کرنا پڑے گی۔ اگر اطاعت خدا تو ہو لیکن اطاعت مصطفیٰ ﷺ نہ ہو تو ہلاکت ہی ہلاکت ہے، کسی صورت بھی نجات ممکن نہیں اس لیے قرآن حکیم میں بار بار اللہ تعالیٰ کی اطاعت و فرمانبرداری کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی بھی تابعداری کا حکم دیا گیا ہے۔

جیسا کہ فرمایا: یا ایہا الدین امنوا اطیعوا اللہ ورسولہ و لا تولو عتہ (الانفال ۲۰) اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور اس سے منہ نہ پھيرو۔ اس آیت سے واضح ہوا کہ حضور ﷺ کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور اس سے روگردانی نہیں کرنی چاہیے۔

دوسرے مقام پر فرمایا: یا ایہا الدین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئء فردوہ الی اللہ و الرسول (النساء ۵۹) اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ان کی جو تم میں امور ہیں اگر تم کسی چیز میں نزاع کرو تو اسے اللہ و رسول کی طرف لوٹاؤ۔

یعنی تنازعہ معاملہ میں اللہ تعالیٰ اور رسول پاک ﷺ سے رہنمائی حاصل کرو، جو وہ کہیں اس پر عمل کرو، یہی شریعت ہے۔

ایک دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا:

من يطيع الرسول فقد اطاع الله (النساء: ۸۰)

جو رسول ﷺ کی اطاعت کرے گا تو تحقیق وہ اللہ کی اطاعت کرتا ہے۔

اسکا صاف مطلب یہی ہے کہ جو حضور ﷺ کی اطاعت و فرمانبرداری نہیں کرتا وہ خدا

تعالیٰ کی نافرمانی کرتا ہے اور ایسا شخص ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

فللا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم (النساء: ۶۵)

پس تمہارے رب کی قسم! جب تک وہ اپنے جھگڑوں میں تجھے حاکم نہ مانیں، وہومن نہیں ہوں گے۔

یعنی جو حضور ﷺ کو حاکم نہ مانے وہ مسلمان ہی نہیں۔ حاکم وہی ہوتا ہے جس کی بات

کو قبول کیا جاتا ہے تو معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کی ہر بات ماننا ہی مسلمانی ہے، جو

آپ کی ایک بات کا بھی انکار کر دے وہ اور تو سب کچھ ہو سکتا ہے مسلمان نہیں ہو سکتا۔

جو کہہ دیں وہی شریعت ہے:

نبی کریم ﷺ کی ہر بات اور آپ کا ہر فرمان شریعت ہے آپ جو فرمائیں

وہی شریعت بن جاتا ہے۔

حضور نبی کریم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں:

ان ما حرم رسول الله كما حرم الله (ترمذی ج ۲ ص ۹۱)

بے شک جو رسول اللہ ﷺ نے حرام کیا وہ اسی طرح ہے جس طرح اللہ تعالیٰ نے حرام

کیا

اب جن چیزوں کو حضور ﷺ نے حرام فرمایا ہے کیا ان کو حرام نہیں مانا جائے گا؟ ظاہر ہے ایک مسلمان تو ایسی جرات نہیں کر سکتا، یہ جرات وہی کریگا جسے اپنے ایمان و اسلام کی ضرورت نہ ہو۔

حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:
میں نے فتح مکہ کے دن خود سنا تھا، حضور ﷺ فرما رہے تھے: اِنَّ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ حَرَمَ بَيْعَ الْخَمْرِ وَالْمَيْتَةِ وَالْخُلَيْرِ وَالْاَصْنَامِ۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۸)
بے شک اللہ اور اس کے رسول نے خمر، مردار، کتے اور بتوں کی خرید و فروخت کو حرام فرمایا ہے۔

تو کیا وہابی حضرات اس بات کا اعلان کریں گے کہ ہم شراب، مردار، خمر اور بتوں کی خرید و فروخت کو حرام نہیں مانتے کیونکہ انہیں حرام کرنے میں حضور ﷺ کا بھی نام آتا ہے؟

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما بیان کرتے ہیں:

اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ ﷺ اَمَرَ حُضْرَةَ زَيْنَبَ الْفُطْرَ (بخاری ج ۱ ص ۲۰۴)

بے شک رسول اللہ ﷺ نے فطرانے کو فرض کیا ہے۔

کیا وہابی حضرات فطرانے کو شریعت سمجھتے ہیں یا نہیں؟ کیونکہ اس کو حضور ﷺ نے ضروری قرار دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

ایک مرتبہ حضور ﷺ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو حج کی فرضیت بتلا رہے تھے، حضرت اقرع بن حابس رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے، عرض: کیا یا رسول اللہ ﷺ! ایک سال حج فرض ہے یا ہر سال؟ حضور ﷺ خاموش رہے، انہوں نے تین مرتبہ سوال دہرایا تب حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: اقرع!..... لو قلت نعم لوجبت (مسلم ج ۱ ص ۳۳۲، ترمذی ج ۱ ص ۱۰۰، ج ۲ ص ۱۳۱، مشکوٰۃ ص ۲۲۱) اگر میں جی ہاں کہہ دوں تو حج ہر سال لازم ہو جائے گا۔

کیا مقام ہے سرور انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کے تشریحی اختیارات کا! کہ اگر ہاں فرمادیں تو خدا تعالیٰ مسلمانوں پر ہر سال حج فرض فرما دیتا ہے۔

یہ دلائل پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی ہر بات دین، آپ کا ہر فرمان شریعت اور مرضی خدا ہے، لیکن وہابی حضرات قرآن و سنت کے مقابلے میں ابھی تک اسی بات کا ڈھنڈوا پیٹ رہے ہیں کہ نبی کی بات بھی شریعت نہیں، اور نبی کی بات کو شریعت سمجھنے والا مشرک ہے۔ معاذ اللہ

ہماری وضع داری ہے کہ ہم خاموش ہیں وہ

یہ رہزن ہیں جنہیں تم رہبر سمجھتے ہو

وہابی حضرات سنت نبوی سے دور:

درج بالا عبارات سے واضح ہو گیا کہ غیر مقلد وہابی حضرات کے نزدیک حضور ﷺ کی ہر بات بالکل حجت نہیں، اور نہ ہی آپ کی بات شریعت ہے..... شاکد اس لیے ہی وہابی حضرات آہستہ آہستہ سنت نبوی کے تارک ہوتے جا رہے ہیں اور قرآن و

حدیث کو ایسی پشت ڈال رہے ہیں..... خالد گر جا کھی کے والد نور حسین گر جا کھی اسی بات کا رونا روتے ہوئے کہتے ہیں:

%% افسوس ہے کہ..... اہل حدیث نے بھی اس سنت کو ترک کر دیا ہے۔

(قرۃ العینین ص ۵۰ مطبوعہ گر جاکھ گوجرانوالہ)

نور حسین وہابی گر جا کھی کو قطعاً افسوس کرنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ جب ان کے ہاں حضور ﷺ کی بات اور ارشاد جنت اور قابل اعتباری نہیں تو پھر اس مصنوعی افسوس کا کیا معنی؟

اپنے دامن کے لیے خار چنے عود تم نے

اب یہ چبھتے ہیں تو پھر اس کی شکایت کیا ہے

ترک سنت پر مواخذہ نہیں:

وہابیوں کے سردار، ثناء اللہ امرتسری نے وہابیوں کو ترک سنت کی عام اجازت دیتے ہوئے لکھ مارا ہے کہ ترک سنت پر کوئی مواخذہ اور باز پرس نہیں ہے۔ ملاحظہ ہوا فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۶۲۸۔

یہی وجہ ہے کہ وہابی لوگ سنت کو ترک کرنے میں بڑے دلیر اور تیز واقع ہوئے ہیں۔ نمازوں کی سنن و فرائض کو ٹر خانے میں یہی نظریہ کار فرما ہے۔

وہابی قرآن و سنت سے دور:

مبشر احمد رہابی وہابی بھی اپنے وہابیوں کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے مصنوعی پردہ کو چاک کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

%% یہ سب کچھ قرآن و سنت سے دوری کا رزلٹ اور نتیجہ ہے جیسے الحمد للہ افراد و علماء کتاب و سنت سے پیچھے رہ رہے ہیں ویسے ہی رسومات اور منہیات میں ملوث ہوئے جا رہے ہیں۔ (مقالات رہنما ص ۱۵)

اس کو کہتے ہیں گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے، مبشر رسانی نے مسیحی میں آ کر خود حقیقت بیان کر دی، اپنے پاؤں پر خودی کھاڑی چلا دی، اور دنیا والوں کو بتا دیا کہ ”الحمد للہ“ نہ تو قرآن و حدیث پر عمل کر رہے ہیں، اور نہ ہی قرآن پاک اور حدیث پاک میں منع کیے ہوئے اعمال و رسومات سے باز آتے ہیں۔

۔ کس اداسے کیا اقرار گنہگاروں نے

حضور ﷺ وہابی ہیں (معاذ اللہ):

وہابی اسماعیل سلفی کہتے ہیں:

%% معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ فداء الہی وای سخت قسم کے وہابی

تھے۔

(فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲۶)

نوٹ :- یہ بات ملحوظ خاطر رہے کہ اسی اسماعیل سلفی نے اسی فتاویٰ سلفیہ کے ص ۱۱۳ پر اور اپنی دوسری کتاب تحریک آزادی فکر کے ص ۲۹۵ پر اس بات کا اظہار کیا ہے کہ لفظ وہابی بنگالی اور سب و شتم ہے۔

لیکن اس عالم نے خوف خدا، شرم نبی اور عذاب اخروی سے آزاد ہو کر حضور ﷺ کو معاذ اللہ شتم معاذ اللہ وہابی کہہ دیا۔

یعنی جس بات کو گالی قرار دیا وہی گالی حضور ﷺ کو دے دی..... استغفر اللہ
اب سید تمام کر جواب دیجئے! کیا کوئی مسلمان حضور ﷺ کو گالی دے سکتا ہے، جو لوگ
حضور ﷺ کو گالی دینے سے نہیں شرماتے ان کے متعلق آپ کے خمیر کا کیا فیصلہ ہے؟
نتیجہ گفتگو:

مدرجہ بالا گفتگو سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ

- ☆۔ غیر مقلد وہابی حضرات کے نزدیک حضور ﷺ کا ہر حکم واجب العمل نہیں۔
- ☆۔ نبی کریم ﷺ کی بات اور آپ کا فرمان دین نہیں۔ (بے دینی ہے) معاذ
اللہ ☆۔ حضور ﷺ کی بات شرع نہیں۔ (خلاف شرع ہے)
- ☆۔ اگر کوئی آپ کی بات کو حجت اور شریعت مانے تو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔
- ☆۔ وہابی حضرات نہ قرآن پر عمل کرتے ہیں نہ سنت پر۔
- ☆۔ غیر مقلدوں کے نزدیک حضور ﷺ وہابی تھے اور کسی کو وہابی کہنا گالی دینا ہے
- ☆۔ وہابیوں نے رسول اللہ ﷺ کو گالی دی ہے۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور وہابی حضرات

اوراق سابقہ میں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ الہنت و جماعت وہی لوگ ہیں جو
حضور ﷺ اور صحابہ کرام کے طریقے پر قائم ہوں گے۔

اور یہ بات بھی پایہ وثبت کو پہنچی ہو چکی ہے کہ وہابی حضرات کے نزدیک حدیث پاک،
سنت مبارکہ اور حضور اکرم ﷺ کے طریقے اور فرمان کی کوئی وقعت و حیثیت نہیں ہے
۔ اب ذیل میں اس حقیقت سے پردہ اٹھایا جا رہا ہے کہ جس طرح وہابی

حضرات حضور اکرم ﷺ کے طریقے کو چھوڑے بیٹھے ہیں اسی طرح ان کے ہاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ارشادات و فرمودات کا کوئی اعتبار و معیار نہیں ہے۔

صحابہ کرام کی بات دلیل نہیں:

وہابی حضرات کے مایہ ناز عالم نواب صدیق حسن خان کے بیٹے میر نور الحسن خان نے لکھا ہے:

قول صحابی حجت نباشد (عرف الجاوی ص ۳۸)

صحابی کی بات معتبر نہیں۔

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

اقوال صحابہ حجت نیست (عرف الجاوی ص ۴۳)

صحابہ کرام کی بات قابل قبول نہیں۔

مزید لکھتے ہیں:

اجتہاد صحابہ براحدیہ از امت حجت نباشد

(عرف الجاوی ص ۲۰)

صحابہ (کرام) کا اجتہاد (اقوال و ارشادات) امت میں کسی ایک آدمی پر بھی حجت و دلیل نہیں۔

وہابی حضرات کے شیخ النکل فی النکل میاں نذیر حسین دہلوی لکھتے ہیں:

الفعال الصحابة رضي الله عنهم لا تستهض للاحتماج بها

(فتاویٰ نذیریہ، ج ۱ ص ۱۹۶ بحوالہ مظاہر و پڑی ص ۵۸)

صحابہ کرام کی باتیں حجت ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتیں۔

یہی نذیریہ حسین مزید لکھتے ہیں:

قول صحابی حجت نیست (فتاویٰ نذیریہ، ج ۱ ص ۳۳۰)

صحابہ کی بات دلیل نہیں

نواب حسن صدیق بھوپالی لکھتے ہیں:

حجت بتفسیر صحابہ غیر قائم است (بدور الاول ص ۳۹)

صحابہ کرام قرآن کی تفسیر کریں تو معتبر نہیں۔

یہی نواب صدیق حسن اپنی دوسری تصنیف میں لکھتے ہیں:

ولعل الصحابی لا یصلح للحجة (الراجح لمکمل ص ۲۹۲)

صحابی کا عمل قابل حجت نہیں۔

ملاحظہ فرمائیں! وہابی حضرات کو صحابہ کرام سے کتنا پیار اور کس قدر انس و محبت ہے اسے

مولویوں کی زبان سے ایک ہی بات کا ادا ہونا کوئی اتفاق چیز نہیں بلکہ یہ تقریباً اجماعی اور

مختلف فیصلہ ہے کہ صحابہ کرام کا کوئی عمل اور کوئی فعل وہابیوں کیلئے مستند علیہ و مستند نہیں ہے

بات صرف یہاں تک ہی نہیں بلکہ ان % % مہربانوں،، نے قلم کی انتہائی کی

کہ بعض صحابہ کرام کا نام لے کر ان پر عقیدہ بھی کی اور ان کے اعمال کو خلاف شریعت

جاہت کرنے کی مذموم حرکت اور ناپاک کوشش بھی کر ڈالی ہے اور صحابہ کرام کی غلطیاں

بھی نکالنے کی سعی مذموم کر رکھی ہے۔ ملاحظہ ہوا

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی غلطیاں:

وہابی حضرات نے امیر المومنین، خلیفہ دوم، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بھی صحابہ نہیں کیا۔ ان کے متعلق بھی ان حرام تصویبوں نے اغلاط کا پلندہ تیار کر ڈالا ہے اور عوام کی نظروں میں دیگر صحابہ کرام کو بھی اس انداز میں متعارف کرایا کہ وہ بھی قرآن و سنت کی خلاف ورزیاں کرتے تھے، انہیں بھی قرآن و سنت کی سمجھ حاصل نہیں تھی۔
محمد جو ناگزیر ہی یوں لکھتا ہے:

﴿پس آؤ سنو! بہت سے صاف صاف مولے مولے مسائل ایسے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ان میں غلطی کی۔ (دس قطعی لکھ کر):﴾
﴿یہ دس مسئلے ہوئے ابھی تلاش سے ایسے اور مسائل بھی مل سکتے ہیں۔ ان مولے مولے مسائل میں جو روزمرہ کے ہیں دلائل شرعیہ آپ سے مخفی رہے۔﴾
(طریق محمدی ص ۷۸، ۷۹)

جب صحابہ کرام اور بالخصوص سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ جیسی شخصیت کو زندگی کے مولے مولے اور روزمرہ کے مسائل سے نا آشنائی تھی تو انہوں نے بعد والوں کو کیا دیا ہوگا آج اس صدی میں کس مولوی کو صحیح دین حاصل ہو سکتا ہے، جب دریا کے ساتھ والے کھیت ہی پانی کو ترس رہے ہوں تو دریا والے کھیتوں کو سیرابی کیسے نصیب ہوگی؟
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سنت کے خلاف:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دین سے بے خبر بنانے کے بعد ان لوگوں کا سیدنا کبیرہ ٹھنڈا نہ ہوا آپ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر فتویٰ بازی کا

شوق

ہوں پورا کیا۔

اسماعیل سلفی آف گوجرانوالہ نے لکھا:

عبداللہ بن عمرؓ خصوصاً اتباع سنت میں مشہور ہیں لیکن ان کا یہ فعل سنت صحیحہ کے خلاف ہے، (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰۷)

استغفر اللہ!۔۔۔ کس دیدہ و لیری کے ساتھ آپ کے فعل کو خلاف سنت کہہ رہے ہیں، اگر صحابی کا عمل خلاف سنت ہے تو وہابی کا عمل سنت کے مطابق کیسے ہو سکتا ہے؟ بتائیے! صحابی حدیث پاک کو زیادہ جانتے ہیں یا وہابی؟ دیگر صحابہ بھی خلاف سنت (معاذ اللہ):

صرف انہیں دو ہستیوں کو خلاف سنت و شریعت کہہ کر کلیجے کا اہال نہیں نکالا گیا بلکہ مزید کہتے ہیں:

××× صحابہ عموماً..... اتباع سنت میں مشہور ہیں لیکن ان کا یہ فعل سنت صحیحہ کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰۷)

مزید ایک حدیث شریف کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ہام صحابہ کا عمل اس کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۱۰)

دیکھ رہے ہیں آپ؟۔۔۔ وہابی مولویوں کو صرف یہ بتانا ہے کہ اس زمین کے اوپر اور آسمان کے نیچے اگر کوئی قوم قرآن و سنت پر عمل کرتی ہے تو وہ صرف وہابی قوم ہے، حتیٰ کہ صحابہ کرام بھی حدیث پر عمل نہ کر سکے، یہ صرف وہابیوں نے ہی کر دکھایا ہے۔

دنیا میں کوئی قوم ایسی بھی دیکھی ہوگی جو اپنی پارسائی بیان کرنے کے لیے اپنے نبی ﷺ کے صحابہ پر بھی خلاف سنت ہونے کا فتویٰ جڑوے؟ یہ جرات وہابی برادری کے حق میں آئی ہے

تمام صحابہ کرام پر فتویٰ:

غیر مقلدہ ہابیوں نے تو صحابہ کرام کی عظمت و رفعت، پیروی سنت و طریقت کا بھانڈا اسی بیج چورا ہے کہ پھوڑ دیا تاکہ نہ رہے ہانس نہ بیجے ہانسری۔ جن صحابہ کرام نے صرف ایک سنت وحدیث کی خاطر کئی کئی میلوں کا سفر کیا ہو، سر دھڑکی بازی لگا دی اور سنن نبویہ کو امت تک پہنچایا ہو، وہابیوں کے نزدیک انہیں نہ تو سنت مبارکہ سے صحیح طریقے سے مس ہے اور نہ ہی وہ اس پر عمل پیرا ہیں۔

صحابہ کرام کی سنت نبوی سے ناواقفگی کو بیان کرتے ہوئے۔

غیر مقلد محمد صادق ظہیل نے لکھا ہے:

%% ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرام سنت نبوی سے ناواقف رہے ہوں

(نماز تراویح ص ۱۳، مطبوعہ فیصل آباد)

جی ہاں! صحابہ کرام سنت نبوی سے ناواقف اور بے خبر ہو سکتے ہیں ایک وہابی لوگ ہی ایسے ہیں جو سنت نبوی سے واقف ہیں اور انہیں سنت رسول سے اس قدر محبت اور پیار ہے کہ نہ تو حضور ﷺ کا فرمان محبت ہے بلکہ جو آپ کی بات کو شرع سمجھے ان کے

نزدیک وہ مشرک قرار پاتا ہے۔

صحابہ کرام قاسق و لعنتی (معاذ اللہ):

صحابہ کرام کے متعلق زبان درازی اور جہرام بازی جس قدر وہابی فرقے نے کی ہے شیعوں حضرات کو شاید اس کا تصور بھی نہ ہو، غالباً انہیں لوگوں کی ہرزہ سرائیوں اور دریدہ دہنیوں کا نتیجہ ہے کہ شیعوں کو کرام پر سب و شتم اور گالی گلوچ کا بازار گرم کیئے ہوئے ہیں، کس منہ سے یہ وہابی شیعوں کو طعنہ دیتے ہیں اور ان کے خلاف تحریریں چھاپتے ہیں، جب صحابہ کرام کو انھوں نے خود قاسق و قاجر بھی کہہ دیا، خلاف سنت ہونے کا فتویٰ بھی لگا دیا تو پیچھے کیا رہ گیا؟

وہابی حضرات کے نامور عالم وحید الزمان حیدر آبادی نے لکھا ہے: صحابہ کرام کے لیے رضی مستحب ہے لیکن

غیر ابی سفیان و معاویہ و عمرو بن العاص و مغیرہ بن شعبہ و سمرة بن جندب (کنز الخلق ص ۲۳۴)

ابو سفیان، معاویہ، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ اور سمرة بن جندب کو رضی اللہ عنہ کہنا درست نہیں۔

دوسری جگہ صحابہ کرام کو قاسق قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

صحابہ کرام میں کئی صحابہ قاسق بھی تھے جس طرح (حضرت) ولید اور اسی طرح یقال فی حق معاویہ و عمرو و مغیرہ و سمرة (حاشیہ نزل الابرار جزء ۳ ص ۹۴) معاویہ عمرو، مغیرہ اور سمرة کو بھی قاسق ہی کہا جائے گا۔

استغفر اللہ!۔۔۔ اے کاش! کوئی ان نکالوں اور سرکش لوگوں سے پوچھے، کہ جب صحابہ کرام اپنی تمام تر پارسائی، نیک سیرتی اور قلب و عمل کی طہارت کے باوجود رضی اللہ عنہم کہے جانے کے لائق نہیں اور انہیں پھر بھی قاسم ہی کہا جائے گا تو ذرا یہ بھی بتا دو کہ تم جیسے ہوں پرست، اور فخر و فرائز لوگوں کو کیا کہا جائے گا؟ اور تم کن بھلائے خطا ہات، کے مستحق ہو گے؟

غیر مقلد حضرات کے مابین ہمارے عالم قاضی شوکانی جس نے جاہل یزید کیساتھ ساتھ کاتب وحی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی لعنت کے ڈانگے برسائے ہیں، چنانچہ اس نے لکھا ہے:

معاویہ و ابندیزید لعنہم اللہ

(نیل الاوطار ج ۷ ص ۱۶۸ باب نکال الخوارج و اصل البغی)

معاویہ اور اس کے بیٹے یزید پر اللہ کی لعنت ہو۔

پھر لکھا یزید بن معاویہ لعنہم اللہ (نیل الاوطار ج ۷ ص ۱۸۶)

یزید معاویہ کا بیٹا، ان پر اللہ کی لعنت ہو۔

استغفر اللہ!۔۔۔ یزید دشمنی میں صحابی رسول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بھی لعنت کر ڈالی، یہ ہے ان لوگوں کی صحابہ دشمنی۔

تو جن صحابہ کا حکم احادیث مبارکہ کی روشنی میں:

صحابہ کرام کی اس گستاخی، بے ادبی اور لعن و طعن پر ہم اپنی طرف سے کچھ نہیں کہیں گے، مناسب ہو گا کہ ہم ایسے لوگوں کے حلق احادیث مبارکہ سے رہنمائی

حاصل کریں۔

رشد و ہدایت کے ستارے صحابہ کرام کے دشمنوں کی سرکوبی کرتے ہوئے رسول اکرم ﷺ نے فرمایا جو ان پاک سیرت ہستیوں کے متعلق بدزبانی کرے گا اس کے متعلق یہ فیصلہ ہے کہ

اِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسُبُّونَ اصْحَابِي فَقُولُوا الْعَنَةُ عَلَىٰ شَرِّكُمْ

(ترمذی ج ۲ ص ۲۲۷، مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۴)

یعنی جب تم ایسے لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہ کو طعن و تضحیح کریں تو کہو کہ تمہارے شر پر اللہ کی لعنت ہو۔

ایک دوسری جگہ پر نبی کریم ﷺ نے اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے دشمنان صحابہ کا یوں تعارف کرایا:

مَنْ سَبَّ اصْحَابِي فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةُ وَالنَّاسُ أَجْمَعِينَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ مِنْهُ صِرَافًا وَلَا عَدْلًا (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۴)

جس نے میرے صحابی کو گالی دی اس پر اللہ تعالیٰ ملائکہ اور تمام لوگوں کی لعنت ہے، اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کے فرض اور نفل قبول نہیں کرتا۔
ایک اور روایت میں ارشاد فرمایا:

مَنْ سَبَّ احَدًا مِنْ اصْحَابِي فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ۔ (المعجم الاوسط ج ۳ ص ۷۷)

جس نے میرے صحابہ کو گالی دی اس پر اللہ کی لعنت ہو۔

اپنی امت کو صحابہ کرام کی دشمنی سے بچانے کے لیے مزید ارشاد فرمایا:

مَنْ سَبَّ اصْحَابِي لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةُ وَالنَّاسُ أَجْمَعُونَ (مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۲۴)

جس نے میرے صحابہ کو سب و شتم کیا اس پر اللہ تعالیٰ فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت مذکورہ بالا روایت سے واضح ہو گیا کہ جو بھی نبی کریم ﷺ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تافرمانی کرے گا، ان کی ذوات مقدسہ پر طعن و تشنیع کرے گا وہ اگر کلمہ گو مسلمان بھی ہو تو وہ اللہ تعالیٰ کی فرشتوں کی تمام انسانوں کی طرف سے لعنت کی زد میں آتا ہے، اس کا نہ فرض قبول ہے نہ نفل، اس کی شب و روز کی عبادتیں مردود ہیں۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان فرماتے ہیں:

انی النبی ﷺ یجناز قرجل لیصلی فلم یصل علیہ فقیل یا رسول اللہ ما یتناک تو کنت الصلوۃ علی احد قبل هذا قال انہ کان یبغض عثمان فابغضہ اللہ۔ (ترمذی ج ۲ ص ۱۲۱۲ ابواب المناقب)

نبی کریم ﷺ ایک آدمی کا جنازہ پڑھنے سے رک گئے تو آپ سے عرض کیا گیا، یا رسول اللہ ﷺ! اس سے پہلے آپ نے کسی پر جنازہ پڑھنا ترک نہیں کیا (اس پر جنازہ نہ پڑھنے کی وجہ کیا ہے) تو آپ ﷺ نے فرمایا: یہ شخص (میرے صحابی) عثمان سے بغض رکھتا تھا تو خدا نے بھی اس سے بغض و نفرت کی ہے۔ (لہذا ایسے آدمی کا میں جنازہ نہیں پڑھاؤں گا)

سرکار کائنات ﷺ نے عملاً ثابت کر دیا کہ دشمن صحابہ اس لائق ہی نہیں کہ اس کی نماز جنازہ اور فاتحہ پڑھی جائے۔

غور کیجیے کہ جب دشمن صحابہ کی نماز جنازہ تک نہیں پڑھا گیا تو کیا ہمیں صحابہ کرام کے دشمنوں سے محابہ سلوک کرنا چاہیے۔ ان کے شب و روز کے معمولات میں شرکت کرنا چاہیے؟ ان سے تعلقات جوڑنے چاہئیں؟ نہیں ہرگز نہیں۔

آپ ﷺ نے فرمایا کہ آخری زمانہ میں لوگ میرے صحابہ پر سب دشتم کریں گے، اور ان سے بغض و نفرت کا اظہار کریں گے۔

فَلَا تَصْلُوا عَلَيْهِمْ وَلَا تَصْلُوا مَعَهُمْ وَلَا تَنَاصِحُواهُمْ وَلَا تَجَالِسُواهُمْ وَأَنْ مَرَّ بِهِ
الْفَلَاحُ وَدَهُمْ (الفتح ج ۲ ص ۲۶۶)

تم ان لوگوں کی نماز جنازہ نہ پڑھنا، ان کے ساتھ چل کر نماز نہ پڑھنا، ان سے رشتہ نامتہ نہ کرنا، ان کے ساتھ نہ بیٹھنا اور اگر وہ بیمار ہو جائیں تو ان کی پیار پرستی نہ کرنا۔



باب پنجم

عبدالغفور اثری

کی

یا وہ گویوں کا محاسبہ





عبدالغفور اثرتی تعمیر مقلد وہابی مجددی سیالکوٹی نے §§§ اصلی اہلسنت ،، کے نام سے کتاب لکھ کر عوام کو یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ وہابی اصلی اہلسنت ہیں۔ حالانکہ ان وہابی لوگوں کے عقائد و نظریات اس قدر گستاخانہ ہیں کہ ان عقائد کا حامل شخص سرے سے مسلمان ہی نہیں رہتا اہلسنت ہونا تو دور کی بات ہے۔ فقط §§§ احمدیٹ ،، کہلوانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ عقائد و نظریات توہین آمیز اور بے ادبی و گستاخی پر بھی مبنی ہوں تو بھی آدمی کے لیے ساتوں خون مخالف ہیں۔ اب جو چاہے کرتا پھرے۔ وہابیوں کا بے ادب اور قرآن و سنت کے مخالف ہونا، اپنے مولویوں کی تقلید کرنا اور لفظ احمدیٹ پر غاصبانہ قبضہ جمانا اسے ہم §§§ اہل جنت اہل سنت ،، اور §§§ مطالعہ و صحابیت ،، میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ سر دست اثرتی مذکور کی کچھ

پھیلائی گئی غلط فہمیوں کا محاسبہ کرنا مقصود ہے۔ ان کی عبارت و مضمون قولہ سے اور ہمارا تبصرہ اقوال کے عنوان سے درج ذیل ہے!

قولہ: صحابہ کرام اپنی زندگی میں جس راہ پر گامزن رہے وہ وہ چیزوں پر مشتمل ہے۔
کتاب اللہ اور سنت نبوی ﷺ (اصلی الہست ص ۱۹)

اقوال: یہ جھوٹ اور صحابہ کرام پر بہتان ہے، انھوں نے اجماع ۱۰ اکابرین کے فیصلے اور قیاس اور رائے کو بھی اپنایا اور غیر مجتہد صحابہ ان کی رائے پر عمل (تقلید) بھی کرتے تھے۔ ملاحظہ ہوا قتلائی (المحدث ج ۱) ص ۵۹، ۵۸، اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۶، لا یمن قیم۔
اگلی سطر میں اثری وہابی نے خود ہی حقیقت اگل دی، لکھا ہے: ﴿وین کا ماخذ بھی دو چیزیں ہیں۔ اگر ان میں کوئی چیز نہ مل سکے تو اجماع صحابہ کرام اور اگر وہاں سے بھی نہ مل سکے تو پھر قیاس (ایضاً ص ۱۹)﴾

بتائیے! اگر صحابہ کرام نے صرف دو چیزوں کو اپنایا یعنی قرآن و سنت تو آپ نے دو کا اضافہ کیوں کیا یعنی اجماع و قیاس، یا تو یہ تسلیم کر لیجیے کہ آپ نے دو کا اضافہ کر کے طریقہ صحابہ کو چھوڑا اور الہست سے خارج ہو گئے ورنہ مان جائیے کہ آپ نے صحابہ کرام پر تہمت لگائی تھی دونوں میں سے کوئی چیز بھی ہونہایت مذموم و مردود ہے۔

یا در ہے یہاں اثری وہابی کا: ﴿اجماع صحابہ کرام، کی قید لگانا جہالت و لاعلمی کی پیداوار ہے۔ کیونکہ الہست کے نزدیک امت کے دیگر افراد کا اجماع بھی حجت ہے، جبکہ وہابیوں کے نزدیک اجماع صحابہ کی بھی کوئی حیثیت نہیں ہے، حوالہ جات گزر چکے ہیں۔

قولہ: اثری وہابی نے دوسروں کو جگہ جگہ طعن دیا بلکہ سب و شتم سے بھی گریز نہ کیا کہ ان کی نقل کردہ عبارتیں محولہ کتب میں ❧❧❧ بقیہ حروف،، نہیں ملاحظہ ہواں ۲۲، ۲۳، ۵۲، وغیرہ اور ۵۳ پر عبارت بقیہ حروف نہ کہنے کو جھوٹ قرار دے کر مرتد ہونے اور غلامت کھانے کے برابر قرار دیا۔

اقول: لیکن انہوں نے خود بھی بقیہ حروف و اشارات، عبارات نہ لکھ کر گویا اس ارتداد و غلامت کھانے کا ارتکاب کر ڈالا ہے۔ ملاحظہ ہواں ۱۷، ۱۸، ۲۲، ۲۳، ۶۲، وغیرہ۔ قولہ: ایک طرف رسول اللہ ﷺ کو ❧❧❧ امام اعظم،، لکھا۔ فتحہ رمضان ص ۱۲۵، کیونکہ ان کے نزدیک سیدنا امام ابوحنیفہ کو یہ لقب دینے سے رسول اللہ ﷺ کی توہین ہوتی ہے۔ اقول: حالانکہ ان کے دذریعے یہ کام کر چکے ہیں ملاحظہ ہوا معیار الحق ص ۶۰، ۲۸، ۲۱، ۱۳ وغیرہ تاریخ الہندیہ ص ۷۷ ۳ صلوٰۃ الرسول ص ۱۹۔ تفصیل کے لیے ہمارا کتابچہ ”وہابیوں کی تھلید“ ملاحظہ فرمائیں! اور دوسری طرف اثری وہابی نے اللہ تعالیٰ کے بجائے رسول اللہ ﷺ کو ❧❧❧ ہادی اعظم،، (سب سے بڑے ہدایت دینے والے) لکھا ہے۔ ملاحظہ ہوا! (اصلی الہنت ص ۶۹، ۷۰)

بتائیے! اگر امام ابوحنیفہ کو ❧❧❧ امام اعظم،، کہنے سے رسول اللہ ﷺ کی توہین ہوتی ہے تو رسول اللہ ﷺ کو ہادی اعظم کہنے سے اللہ تعالیٰ کی توہین نہیں ہوتی؟۔ کیونکہ اصول کے مطابق تو سب سے بڑا ہادی اللہ تعالیٰ ہی ہونا چاہیے۔ بلکہ صرف ❧❧❧ ہادی،، بھی اللہ ہی ہونا چاہیے کیونکہ ان کے نزدیک رسول اللہ ﷺ بھی کسی کو ہدایت نہیں دیتے۔

قولہ: ”مولانا ضیاء اللہ قادری علیہ الرحمہ نے فرقہ ناجیہ ص ۱۱ پر ❧❧: ”ماانا علیہ واصحابہ سے مراد،، کے تحت امام غزالی کا بیان نقل کیا اور ساتھ شہرستانی کی ”الہمل والہمل“ اور امام سمرقندی کی ”تہذیب الخافضین“ کا حوالہ محض تائید و وضاحت کے لیے دے دیا تاکہ قارئین کی حریفہ نگہنی ہو سکے۔ لیکن اثراتی غبی کو تہذیب الخافضین کا حوالہ ہرگز گوارا نہ ہوا، اس نے لکھ مارا کہ ستر برس قبل وفات پانے والے سمرقندی نے یہ بیان امام غزالی کو کیسے قلمبند کر دیا تھا (ص ۲۴)

اقول: ان کے نزدیک اگر تینوں حوالے اسی عبارت کے تھے تو پھر ”الہمل والہمل“ پر بھی اعتراض ہونا چاہیے تھا، اس پر اعتراض نہ کر کے گویا انھوں نے تسلیم کر لیا کہ یہ ”احیاء العلوم“ کیساتھ دو حوالے صرف تائید و توثیح کیلئے تھے۔ لہذا انہیں ❧❧: قادری صاحب کی کم عقلی اور جہالت،، کا عنوان نہیں بلکہ اپنی سفاہت و شقاوت کا عنوان دینا چاہیے تھا

قولہ: ❧❧: امام غزالی کے متعلق بریلویوں کی ایک اور گپ،، (ص ۲۴ حاشیہ) کا عنوان لکھا۔

اقول: لیکن وہ اتنا بڑا بھول گئے کہ پہلی گپ کوئی تھی یا ان کی اپنی عقل کا پھیر ہے۔ اور پھر اس کے تحت نقل کیا گیا حوالہ حاجی امداد اللہ کا ہے اور وہابیوں کے نزدیک ❧❧: بریلویت،، کی ابتداء فاضل بریلوی سے ہے تو پھر اسے بریلویوں کی گپ کہتے ہوئے کچھ تو شرم آنی چاہیے تھی۔ یاد رہتا دے جے کہ انھوں نے اپنا موقف بدل لیا ہے

نوٹ: یہاں قادیار کے غیر مستند اور بے بنیاد §§§§ اصلی معراج نامہ... سے الہنت پر یہ جان سراسر وہابی، مجہدی، سیالکوٹی اثری کی گپ ہے۔ جس کو پیش کرتے ہوئے اسے حیا نہیں آئی۔

قولہ: الغنیہ ص ۱۸۶، اردو کے حوالے سے حنفیہ کو مرجعہ قرار دیا ملاحظہ ہوا اصلی الہنت ص ۳۰

اقول: یہ بھی کچھ اس ہے، اس جاہل میں عربی کتب دیکھنے کی لیاقت ہی نہیں تو پھر کتابیں لکھنے کا وعدہ کیوں کر رکھا ہے اور لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ جب الغنیہ ہی غیر معتبر ہے تو اسے مقابلہ میں پیش کرنا سوائے بے وقوفی کے اور کیا ہے؟ اگر الغنیہ پر ہی حق و باطل کا فیصلہ کرنا ہے تو اسی الغنیہ ص ۷۸ پر محمدی فرقہ کو رافضی کہا گیا ہے کیا وہابی رافضی کہلانا قبول کریں گے؟

امام صاحب پر لگائے گئے یہتانوں کے رد کیلئے §§§§ اہل جنت اہل سنت و... اور ”مسک نوٹ اعظم اور مخالفین“ دیکھیے۔

قولہ: ص ۳۵ پر لکھا ہے کہ اہل بدعت میں یہ بات بڑی مشہور ہے کہ الہنت و جماعت کا مذہب مذاہب اربعہ (حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) میں منحصر ہے اور جو کوئی ان چاروں کی تقلید سے خارج ہے وہ الہنت سے خارج ہے۔

اقول: حالانکہ یہی بات شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے (عقد المجید ص ۳۸ پر) اور قاضی شاہ اللہ مظہری نے (تفسیر مظہری بحوالہ حدائق الحنفیہ) بھی لکھی ہے۔ اثری وہابی

کے نزدیک سیال بدعت ہیں؟ معاذ اللہ

دراصل چونکہ دیگر مذاہب عدوان و مرجب نہ ہونے کی وجہ سے منتشر ہو گئے اور امت مسلمہ ان چاروں مذاہب پر متفق ہو گئی، اس لیے ان کی اتباع الہست کی اتباع ہے لیکن وہابیوں نے سب کو بدعتی بنا دیا ہے۔

قولہ: ص ۳۶ پر لکھا ہے پہلی صدی ہجری میں مذاہب اربعہ مشہورہ کا وجود ہی نہیں تھا تو ان کی تقلید کہاں تھی؟

اقول: تقلید تو دور رسالت سے جاری ہے، ابتدائی صدیوں میں بھی تقلید ہوتی رہی ہے، لیکن پہلے مذاہب عدوان نہ ہوئے تھے اس لیے ان کی کتب معرض وجود میں نہ آئیں، قواعد و ضوابط مرجب نہ ہوئے تو مسلمانوں نے باہمی اتفاق سے ان چاروں مذاہب کو اپنا لیا، کیونکہ ان کے اصول، قواعد و ضوابط اور کتب مرجب ہو چکی تھیں، وہابی اس حقیقت کو جاننے کے باوجود نہیں مانتے اور لوگوں کے جذبات سے ناروا کھیلتے ہیں۔

قولہ: ہمیں الزام دیتے ہوئے لکھا ہی صحابہ کرام و تابعین و اتباع تابعین عظام بلکہ چوتھی صدی ہجری تک جتنے مسلمان بھی گزرے ہیں سمیت احمد اربعہ کے ان میں سے کوئی بھی الہست و جماعت نہ تھا بلکہ وہ مذاہب اربعہ کی تقلید نہ کرنے کی وجہ سے تمام اہل بدعت و نار سے ٹھہرے۔ (اصلی الہست ص ۷۳، ۸۰، ۸۱)

اقول: ایسی گستاخیاں وہابیوں کے نصیب میں ہیں، ہم سنی لوگ اس کا تصور بھی نہیں کر سکتے۔ چونکہ مذاہب اربعہ کے عدوان ہونے سے قبل کے تمام مسلمان صحابہ، تابعین، احمد

کرام میں سے جو مجتہد ہوئے وہ اجتہاد و استنباط کرتے اور جو غیر مجتہد ہوتے وہ ان کی تقلید کرتے اور یہی اہلسنت کا موقف و طریقہ ہے۔ بعد میں مذاہب اربعہ مرتب ہوئے اس میں قرآن و سنت اور اجماع و قیاس کی روشنی میں احمدیوں کے فیصلے نقل ہو گئے اور امت نے ان پر اتفاق کر لیا اور مسلمان ان پر عمل پیرا ہو گئے۔ لہذا وہ بھی باطل کے مسلمانوں کے راستہ پر ہی گامزن رہے، انھوں نے کسی خلاف شرع کام کا ارتکاب نہیں کیا۔ سب اہل سنت اسی راہ پر گامزن ہو گئے

لہذا بعد والوں کا اجماع پہلے والوں کے لیے معذور نقصان دہ نہیں، جس بات پر اجماع ہوا تھا وہ پہلے والوں کا ہی طریقہ تھا، پس اس اجماع کے بعد جو ان مذاہب اربعہ سے خارج ہوگا وہ ضرور اہلسنت سے خارج ہوگا۔ کیونکہ وہ اہل کشتن میں سے نہیں ہے، اس لیے اس کیلئے باب کشتن ضرور بند ہوگا۔

قولہ: آخری مجدد کا *** لہذا فکر یہ نمبر ۲، (ص ۳۸) کے تحت لکھا ہے کہ قادری صاحب اور ان کے اکابر کے نزدیک فرقہ ناجیہ اہلسنت و جماعت صرف وہی ہے جو چاروں مذاہب پر بیک وقت کار بند ہو۔۔۔ الخ۔

اقول: یہ وہابی اثری کا جھوٹ اور اتہام ہے *** بیک وقت، کے الفاظ کسی جگہ بھی موجود نہیں۔ لہذا جب بنیاد ہی غلط ہے تو اس پر کھڑی کی گئی عمارت بھی منہدم ہو گئی۔ روپے والی مثال بھی باطل ہے۔ کیونکہ اہلسنت کے یہ چاروں مذاہب عقائد اور اصولیات میں متفق ہیں، باقی رہا اختلاف تو وہ صرف فردی اور اجتہادی مسائل میں ہے۔ اور یہ اختلاف خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں بھی موجود تھا حتیٰ کہ خود وہابیہ بھی اس قسم

کے اختلاف ہے ﴿﴾ نہیں۔

یہ بات بھی یاد رہے کہ ہمارے نزدیک تو چار مذاہب کا تصور ہے جبکہ وہابیوں کے ہاں تو تقریباً ہر مولوی مستقل مذہب ہے۔ باوجود اس کے یہ لوگ تمام وہابیوں کو اجماعت کہتے نہیں شرماتے، اس صورت میں اگر عام وہابی ایک مولوی کے موقف پر عمل کرتا ہے تو دوسرے کے موقف کو چھوڑ دیتا ہے اور اگر دوسرے کے موقف کو اپنائے تو تیسرے کا موقف کچھ اور ہوتا ہے مثلاً راقم الحروف نے مسئلہ تراویح پر وہابیوں کے آٹھ متضاد موقف لکھے ہیں ملاحظہ ہو! حدیث القرآن ص ۲۷۱ تا ۲۶۵۔

اب اگر حق ایک کے پاس ہے تو دوسرے کو باطل کہنا چاہیئے اور اگر سب کے پاس حق ہے تو پھر ایک کے قول پر عمل کر کے وہ ایک حصے کو لے رہا ہے اور سات حصے ترک کر رہا ہے اس کے باوجود اگر کوئی وہابی کہے کہ میرے پاس آٹھ حصے ہیں اور میں سب کا مالک ہوں تو بتائیے جن لوگوں کو چار کا عدد گوارا نہیں (اور وہ روپے کی مثال دے کر اسے رد کرتے ہیں) وہ آٹھ کا عدد برداشت کر لیں تو جاہلوں اور احمقوں کے بھی سردار نہیں ہوں گے؟

اور یہ بھی حقیقت ہے کہ وہابیوں کے نزدیک بھی یہ چاروں مذاہب برحق ہیں ملاحظہ ہو اس کتاب کا عنوان ﴿﴾ تقلید کی حمایت،، اور وہ ان چاروں کے علاوہ ایک پانچویں ﴿﴾ اجماعت مذہب،، کا بھی اضافہ کرتے ہیں۔ جیسا کہ شاء اللہ امرتسری نے ﴿﴾ اجماعت کا مذہب،، کے نام پر مستقل کتابچہ لکھ رکھا ہے اب کیا حال ہے ان خالی، متحدہ اور صحیح وہابیوں کا جو فرقہ ناجیہ اہلسنت و جماعت کو پانچ مذاہب پر مشتمل سمجھتا ہے اور ان چاروں کو برحق جان کر ان میں سے صرف ایک پانچویں دھرم (وہابی مذہب) کو لازم پکڑتا ہے اور دوسرے چاروں کو ترک کر دیتا ہے۔

آنکھ نہ دیکھ اپنا سامنے لے کے رہ گیا
اثری کو دل نہ دینے پہ کتنا غرور تھا

قولہ۔۔۔ حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمۃ نے دیوبندیوں کو الزامی جواب دیتے ہوئے ؑؑؑ بدعت حدہ کی مختلف مثالیں دی ہیں ان میں شریعت و طریقت کے چار چار سلسلے گنوائے، حالانکہ یہ ایسے ہی جیسے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے تراویح کو ؑؑؑ اچھی بدعت، قرار دیا۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۶۹، مشکوٰۃ ص ۱۱۵)

اس کی حقیقت نہ سمجھنے کی بناء پر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف شیعوں نے اودھم مچا دیا، اور یہاں وہابیوں نے اپنی فرومائی کی وجہ سے حضرت مفتی صاحب کی عبارت کو دوقطبیہم مخالف کا لباس پہنا دیا۔ اور اثری وہابی نے لکھ مارا ؑؑؑ کہ آپ کے نزدیک جو شخص مذاہب اربعہ سے خارج ہے وہ اہل بدعت و نمار سے ہے اور آپ کے حکیم الامت کے نزدیک جو شخص شریعت و طریقت کے مذکورہ سلسلوں میں شامل ہو وہ بالکل بدعتی ہے۔ (ص ۴۶)

اقول: یہ وہابی ملاں کا جھوٹ ہے حضرت مفتی صاحب نے ؑؑؑ وہ بالکل بدعتی ہے، نہیں فرمایا بلکہ بدعت کی مثالیں بطور الزام دی ہیں۔ اور ذہن نشین رہے کہ مذاہب اربعہ کے مذہب و مرتبہ ہونے کے بعد جو ان سے خارج ہوگا وہ بدعتی ہے، مفتی صاحب نے یہاں بدعت سیر و خطا کی بات نہیں کی، لہذا کوئی تعارض و تضاد نہ رہا۔ یہ تو ایسے ہی ہے کہ کوئی شیعہ وہابیوں کو کہہ دے کہ ”ہر تراویح پڑھنے والا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک بالکل بدعتی ہے۔“ تو جو جواب وہ وہاں دیں گے وہی یہاں سوچ لیں۔

قولہ: اثری وہابی نے مزید جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے: پس جس طریق پر قرونِ علاوہ مشہور لکھا ہوا الخیر گزرے ہیں وہی طریق حق اور موجب نجات ہے اور وہ کیسا تھا؟ لوگ بغیر کسی ایچ بیچ اور کھینچ جان کے اور بغیر کسی کی تقلید کے قرآن و حدیث پر عمل کرتے تھے۔ (اصلی اہلسنت ص ۵۲)

اقول: قرونِ علاوہ میں ہر کوئی مجتہد نہ تھا اور نہ ہی صرف قرآن و حدیث پر عمل تھا اجماع و قیاس بھی تھا بلکہ مجتہدین، اجتہاد کرتے تھے اور غیر مجتہد لوگ ان کی رائے اور قیاس پر عمل کرتے تھے یہی تقلید ہے۔ ملاحظہ ہوا فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۵۶۔

خود اثری وہابی نے بھی لکھا ہے کہ اگر ان (قرآن و حدیث) میں کوئی چیز نہ مل سکے تو اجماع صحابہ کرام اور اگر وہاں سے بھی نہ ملے تو پھر قیاس، (اصلی اہلسنت ص ۱۹) معلوم ہوا کہ اجماع اور قیاس پر بھی عمل ہوتا تھا اور کرنا بھی چاہیے۔

قولہ: مولانا ضیاء اللہ قادری علیہ الرحمۃ نے،، فعلیکم بالسواء الاعظم،، کی روایت نقل کی، ملاحظہ ہوا (فرقانہ ج ۱ ص ۱۳) تو اثری وہابی اس پر خوب برہم ہو کر لکھتے ہیں کہ اس روایت کو ابن کثیر نے ضعیف کہا، جس سے انھوں نے چشم پوشی کر کے اپنی بد باطنی کا اظہار کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا! اصلی اہلسنت ص ۵۳۔

اقول: کیا روایت نقل کر کے اس پر محدثین کی آراء نقل کرنا ضروری ہے؟ اور ایسا نہ کرنے والا بد باطن ہے تو یہ کام دیگر وہابیوں کے علاوہ خود اثری وہابی نے بھی سرانجام دیا ہے ملاحظہ ہوا! اصلی اہلسنت ص ۲۲، ۳۳، ۳۶، ۳۷، ۶۱، ۶۲ تو یہ سب بد باطن، بد شرست

”پہچان اور بدکردار ہوئے۔ لہذا وہ اپنا نکلا ہوا یہ شعر واپس لے لیں۔

ذہیت اور بے شرم دنیا میں بھی دیکھے ہیں مگر

سب پہ سبقت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی

ولاشک شبہ

قولہ: ص ۵۶ پر انھوں نے سواد اعظم سے ❖❖ زیادہ تعداد، مراد لینا ❖❖ غلط فہمی، قرار دیا۔ اور گلے پھر ایسی آیتیں پڑھنے کہ جن میں تمہارے لوگوں کی فضیلت بیان کی گئی ہے اور پھر کہا کہ بھڑفرقے باطل اور ایک برحق ہے۔ انھوں نے اس موقف پر چشم بد و درملا علی قاری، شیخ تکتازائی اور امام شوری کی گواہیاں بھی نقل کر دیں۔

اقول: حالانکہ قرآن مجید میں وراثت الناس بدخلون فی دین اللہ الخواجاء۔ (النصر، ۲)

اور تو دیکھے گا کہ فوج در فوج دین میں داخل ہوں گے۔

یہ فتح مکہ کمرہ کی بات ہے، اس وقت وہاں مسلمان کثیر تعداد میں تھے اور ❖❖ سواد افضل، بھی یہی لوگ تھے۔

ایسے ہی ابو داؤد ج ۲ ص ۱۷۵ اور المسجد رک ج ۳ ص ۱۲۸ پر جنتی لوگوں کو ”الجماعة“ کہا گیا ہے ❖❖ الفرقہ، نہیں۔ صحابہ کرام سے لے کر آج کے دور تک بد مذہب اور گمراہ فرقے اپنی ساری تعداد جمع کر کے بھی ❖❖ اہل سنت، سے گنتی میں کم رہے ہیں۔

ملا علی قاری کی مہارت میں ❖❖ سواد اعظم، سے زیادہ تعداد مراد لینے کو غلط فہمی نہیں بلکہ

اہم ٹوری کی عبارت کی طرح اس حقیقت کو نمایاں کیا گیا ہے کہ اگر کسی وقت گمراہ فرقے
تعداد میں بڑھ بھی جائیں تو بھی اہلسنت ہی برحق ہوں گے ان کی کثرت کا اعتبار نہ ہوگا
اس کا یہ معنی لینا کہ §§ اہل حق کی کثرت، کوئی چیز نہیں، بالکل غلط ہے جیسا کہ خود شیخ
سعد الدین الغتازانی کی عبارت میں صاف موجود ہے §§ السواد الاعظم عامة
المسلمین۔۔ (الخلوع مع التوضیح ص ۵۱۰) یعنی سواد اعظم سے مراد عام مسلمان ہیں
جبکہ حقیقت یہ ہے کہ بد مذہب، بے دین اور خبیث لوگوں کی کثرت کا کوئی اعتبار
نہیں، ارشاد ہائی ہے:

قل لا یستوی الخبیث والطیب ولو اعجبک کثرة الخبیث

(المائدہ ۱۰۰)

فرماؤ! خبیث اور پاک برابر نہیں ہوتے اگرچہ خبیث کی کثرت بھلی لگے۔

اسے اثری وہابی اپنی بے وقوفی کی بناء پر سمجھنے سے قاصر ہیں۔

چلیے! ابھی کو جانے دیجئے وہابیوں کے §§ گرو گھنٹال، مانکن جیسے سے ہی پوچھ لیتے
ہیں: لکھا ہے الفرقۃ الناجیة... وہم الجمهور الاکبر والسواد الاعظم۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۳ ص ۳۳۵)

ناجی جماعت، وہ بڑی زیادہ اور سواد اعظم ہے۔

قولہ: اہلسنت وجماعت کی وضاحت کرتے ہوئے §§ خطبات آل انڈیا کانفرنس،

ص ۸۵۶ کے حوالہ سے لکھا گیا تھا §§ سنی وہ ہے جو مائتاعلیہ واصحابی کا
مصدق ہو سکتا ہو یہ وہ لوگ ہیں جو احمد دین و خلفاء اسلام اور مسلم مشائخ طریقت اور

متاخرین علماء دین سے شیخ عبدالحق محدث دہلوی حضرت ملک العلماء بحر العلوم صاحب فرنگی محلی حضرت مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی، حضرت مولانا فضل رسول صاحب بدایونی، حضرت مولانا ارشاد حسین صاحب رامپوری، اہلی حضرت مولانا مفتی احمد رضا خان رحمہم اللہ تعالیٰ کے مسلک پر ہو،، (اندھیرے سے اجالے تک ص ۱۲)

اس میں واضح طور پر حدیث کا جملہ ؎ ؎ ؎ ما انا علیہ واصحابی،، اور احمد دین، خلفاء اسلام وغیرہ کا ذکر صاف طور موجود ہے، لیکن بعد میں دیے گئے اکابر اہلسنت کے ناموں سے آخری مجددی کو دل کا دورہ پڑا، اس کی بصارت کیساتھ ہسیرت بھی چھن گئی اور جل بھن کر اندھا ہو گیا اور کچھ بار ؎ ؎ ؎ اہلسنت والجماعت کی جو تعریف ہادی اعظم امام الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ وغیرہم نے کی ہے انہیں وہ ہرگز قبول نہیں۔ ان کے نزدیک تو سنی صرف وہ ہے جو ان کے مسلم مشائخ طریقت اور ان کے اہلی حضرت مفتی احمد رضا خان صاحب خٹکی بریلوی کے مسلک پر ہو،، (ص ۷۰)

انقول: کوڑھ مغزی کی اجتہاد دیکھیے کہ مسلم مشائخ طریقت سے قبل حدیث پاک ما انا علیہ واصحابی احمد دین اور خلفاء اسلام کا جملہ شیر مادر یا پھر انگریز بہادر کا ؎ ؎ ؎ نذرانہ،، سمجھ کر ہڑپ کر گئے اور کھلی بغاوت کا عنوان بنا کر خرمنی کرنے لگے، جو کہ سراسر کھلی شقاوت ہے۔

قولہ: ص ۷۱ پر اثری وہابی نے ایک خود ساختہ جعلی لطیفہ لکھا اور پھر یہ یادہ گوئی کی کہ بریلویوں کو تحقیق کرنے کی اجازت نہیں۔

انقول: اگر ان میں دلتی بھر بھی غیرت و شرم و حیا موجود ہو تو وہ ہماری کسی مستند کتاب سے اپنا لطیفہ اور بکواس بھرا جملہ ثابت کر کے دکھائیں۔ ورنہ ڈوب مریں۔ جبکہ دوسری

طرف یہ حقیقت نا قابل انکار ہے کہ وہابیوں کو جتنے مرضی قرآن و حدیث کے دلائل سنائیں وہ یہی کہتے ہیں کہ ہم اپنے مولویوں سے پوچھ کر جواب دیں گے۔ ہمارے ساتھ یہ معاملہ متعدد بار پیش آچکا ہے اور مناظرہ گرجا کھ میں عبدالبہار وہابی نے بھی یہی کہا تھا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہابیوں کو قرآن و حدیث نہیں صرف اپنے مہدی مولویوں کی باتیں ماننے کا حکم ہے، انہیں دلائل سے کوئی غرض نہیں۔

ابو یاسر وہابی نے اپنی پارٹی کو بے نقاب کرتے ہوئے لکھا ہے:

❖❖ اہلحدیث کبھی دلائل کی روشنی میں دوبارہ حنفی نہیں ہوگا۔۔۔

(جماعت المسلمین کو پچھلے ص ۵۸)

معلوم ہوا کہ وہابیوں کو دلائل سے غرض نہیں ہے کیونکہ یہ مفاد پرست لوگ ہیں۔

قولہ: ص ۲ پر قاضی میاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں تحریف معنوی اور خیانت کرتے ہوئے اہلسنت کا مفہوم بگاڑا ہے۔

اقول: جس آدمی کو علم سے معمولی بھی مس ہو وہ نقل کی گئی عربی عبارت کا معنی خوب سمجھ سکتا ہے کہ طائفہ منصور سے امام احمد نے اہلسنت و جماعت کو مراد لیا اور وہ لوگ بھی جو محدثین کے عقیدہ پر ہوں۔ یعنی محدث بھی وہی معتبر ہوگا جس کا عقیدہ اہلسنت و جماعت کے مطابق ہوگا۔

قولہ: اسی صفحہ پر سبیل الرسول ص ۳۲۳ اور جماعت دہلوی بطحا ص ۵۴ کے حوالے سے بتایا کہ وہاں پر قاضی میاض کا حوالہ غلط دیا گیا ہے۔ اور ص ۱۴۴ پر ان کتابوں کے مصنف کا نام ❖❖ مولوی محمد جلال الدین حنفی قادری، لکھا ہے۔

اقول: یہ دونوں کتابیں ان کے ہم علاقہ وہابی ملاں صادق سیالکوٹی کی ہیں۔ اگر وہاں پر دھوکہ دفریب یا جہالت و کم عقلی ہے تو وہ بھی اسی وہابی صادق سیالکوٹی کی ہے۔ لیکن افسوس جس شخص کو کتابوں کے مصنفین کا علم نہیں وہ وہابیوں کا محقق و مصنف بنا پھرتا ہے۔

قولہ: ص ۷۳، ۷۴ پر الفقیہ کے حوالہ سے لکھا کہ اہل سنت کا صرف ایک ہی نام ہے اور وہ احمدیٹ ہے۔

اقول: حالانکہ یہ بات غلط ہے السنن کے مختلف شعبہ جات ہیں اور اس اعتبار سے مختلف نام بھی ہیں مثلاً اہل تفسیر، اہل فقہ، اہل لغت، مجاہد، محدث وغیرہ۔ ملاحظہ ہوا تو وہی بر مسلم ج ۲ ص ۱۳۳۔

یہ بھی یاد رہے کہ الفقیہ ہمارے نزدیک جنت نہیں، دوسرے اس میں محدثین کے متعلق لکھا ہے کہ ان کا یہ نام ہے نہ کہ انگریزوں سے لکھا شدہ وہابیوں کا۔

قولہ: ص ۷۳، ۷۴ پر امام خطابی کا جملہ: «اصحاب السنن هم حفاظ الحديث»، کا ترجمہ لکھا: «اصحاب السنن (السنن) سے مراد حفاظ الحديث (الحدیث) ہیں۔ اور اس سے مراد یہ لیا کہ وہ احمدیٹ وہابی ہیں۔

اقول: یہ سراسر مردود ہے کیونکہ وہاں حفاظ الحدیث، حدیث کے حفاظ محدثین، ماہرین حدیث مراد ہیں نہ کہ آج کل کے گستاخ اور بے ادب وہابی جنہیں انگریزوں نے احمدیٹ بنایا۔

ثانیاً.... امام خطابی نے حدیث اور اقوال احمد پر ٹھکانا کرنے سے منع کیا ہے ملاحظہ ہوا

المیزان الکبریٰ ج ۳۰ ص ۳۰۔

جس سے واضح ہے کہ وہ ائمہ فقہ کے اقوال کو تسلیم کرتے تھے۔

علامہ..... امام خطابی نے اپنی عبارت میں ﷺ لحاظ المحدث سے احمد مجتہدین اور ان کے پیروکار مراد لیے ہیں نہ کہ انگریز کے بنائے ہوئے وہابی المحدث۔ لیکن اپنی بدہمتی کے باعث اثری جی نے ان کی پوری عبارت نقل نہیں کی تاکہ تحریف و دھوکہ و عیانت کے مزے لوٹیں۔ ملاحظہ ہوا المیزان الکبریٰ للشعرانی ج ۱ ص ۳۹، مطبوعہ دار الفکر بیروت لبنان۔

رابعاً..... یہاں امام شعرانی اور امام خطابی کے درمیان تقریباً ۵۸۵ سال کا فاصلہ ہے، دوسروں سے ہر بات کی سند طلب کرنے والوں کو بتانا چاہیے کہ اس کی سند کہاں ہے اور یہ بات انھوں نے امام خطابی سے کب اور کہاں سنی تھی؟

قولہ: ص ۵۷ پر چند محدثین کے نام لکھ کر کہا کہ جو ان سے محبت کرے وہ سنی اور دوسرا بدعتی ہے۔

اقول: اول تو وہاں المحدث کے لفظ سے انگریز سے الافتخار کرانچالے گستاخ وہابی المحدث مراد نہیں ہیں۔ دوسرے ہم اہلسنت وجماعت صرف ان چند محدثین سے نہیں بلکہ تمام محدثین سے محبت کرتے ہیں، جبکہ وہابی متحد و متحدین کو المحدث مان کر بھی ان کی توہین اور بے ادبی کرتے ہیں۔ تفصیل ہماری کتاب ﷺ مطالعہ و ہدایت ص ۳۰ میں ہے۔

قولہ: ص ۳۷ کے حاشیہ میں عوام سے دھوکہ کیا کہ المذنب میں لکھا ہے کہ اہلسنت کا ایک

نی فرقہ ہے اور یہ چار فرقوں کو الہست و جماعت قرار دیتے ہیں۔

اقول: خود وہابیوں نے بھی ان چاروں مذاہب کو الہست ہی قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو! باب: ❧❧ تہذیب کی حمایت،،

دوسری بات یہ ہے کہ القادیہ جنت نہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ ابھی امام نووی کے حوالے سے گزرا کہ الہست کے مختلف شعبے ہیں تو اس سے زیادہ فرقے ہونا لازم نہیں آتا۔ مزید علامہ شعرانی کی کتاب المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۳۵ پر دیئے گئے نقشہ کو دیکھ لیں اگر عقل کی کوئی رقم موجود ہوئی تو حقیقت واضح ہو جائے گی۔

قولہ: مزید انھوں نے یہ تا فرد یا کہ وہابی مجددی اور غیر مقلد نام الہست کے رکھے ہیں۔

اقول: یہ بھی جھوٹ ہے کیونکہ یہ نام ان کی کتب سے ثابت ہیں ان کے موقف و نظریہ کی بنیاد پر یہ نام پکارے جاتے ہیں۔ تفصیل کے لیے مطالعہ پاہیت،، دیکھئے!

نوٹ: عبدالغفور اثری کی کتاب ❧❧ ہم الہدیث کیوں ہیں؟،، کا جواب ❧❧ وہابی الہدیث نہیں کے نام سے چھپ چکا ہے۔ (از مولانا شبیر احمد رضوی سیالکوٹ)

قولہ: ص ۷۷ ۸۲ پر دیو بندیوں کے حوالہ جات سے اپنی تائید کرنے کی سعی ہے کارکی ہے۔

اقول: یہ باطل و مردود ہے کیونکہ صرف الہدیث کے لفظ سے وہابیوں کا الہست، اہل حق اور ناجی ہونا ثابت نہیں ہوتا، جب تک کوئی گستاخ اپنی گستاخی سے توبہ نہ کرے وہ مسلمان ہی نہیں ہو سکتا۔ اس کے اعمال و معاملات باطل و کاسر جاتے ہیں۔

قولہ: ص ۸۳ تا ۸۷ پر اس بات پر عبارات نقل کی ہیں کہ بالحدیث کو برا کہنے والا بدعتی اور بے دین ہے، اور تاخر یہ دیا کہ بالحدیث سے ❧❧ وہابی، مراد ہیں۔

اقول: لفظ الہدٰی ص ۸۳ تا ۸۷ پر اس بات پر عبارات نقل کی ہیں کہ بالحدیث کو برا کہنے والا بدعتی اور بے دین ہے، اور تاخر یہ دیا کہ بالحدیث سے ❧❧ وہابی، مراد ہیں۔
 اقول: لفظ الہدٰی ص ۸۳ تا ۸۷ پر اس بات پر عبارات نقل کی ہیں کہ بالحدیث کو برا کہنے والا بدعتی اور بے دین ہے، اور تاخر یہ دیا کہ بالحدیث سے ❧❧ وہابی، مراد ہیں۔
 پے چونکہ کچھ بھی نہیں اس لیے وہ بے چارے الہدٰی کا لفظ دھوڑ دھوڑ کر لوگوں کو دکھاتے رہتے ہیں، لیکن یہ نہیں بتاتے کہ وہ لوگ کون ہیں جنہیں الہدٰی کہا گیا، کیا اصل محدثین یا انگریز کے بنائے ہوئے وہابی جھوٹے الہدٰی۔

الہدٰی اہلسنت وجماعت محدثین کو برا نہیں کہتے، ہاں وہابیوں کا گستاخانہ مذہب ہے کہ وہ محدثین تو رہے ایک طرف خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ کو بھی گالیاں دیتے ہیں۔ مثلاً: وہابیوں کے نزدیک کسی کو وہابی کہنا گالی ہے۔ (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۱۳)
 اور انھوں نے رسول اللہ ﷺ کو وہابی کہہ کر گالی دی ہے۔ ملاحظہ ہو! فتاویٰ سلفیہ ص ۱۳۶ تحریک آزادی فکر ص ۲۹۵۔ تفصیل کے لیے ہماری کتاب ❧❧ مطالعہ وہابیت، دیکھیے!

قولہ: ص ۸۸ پر ”کیا مقلد اہلسنت ہو سکتا ہے؟“ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے ❧❧ اہلسنت اور مقلد دو متضاد لقب ہیں۔ اہلسنت مقلد نہیں ہو سکتا، اور مقلد اہلسنت نہیں ہو سکتا کیونکہ اہلسنت وہ ہوتا ہے جو طریقہ نبوی ﷺ پر کاربند ہو۔ اور مقلد وہ ہے جو غیر نبی کے قول و فعل پر بغیر دلیل کے عمل کرے۔

اقول: یہ جھوٹ و خیانت و فریب اور دھوکہ ہے اور اصل مقلد ہی اہلسنت ہے، کیونکہ وہ طریقہ نبوی ﷺ پر عمل کر رہا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ وہ مسائل جو واضح طور پر قرآن و

سنت میں نہیں ملتے، عام لوگ وہاں تک رسائی حاصل نہیں کرتے اور ان میں اجتہاد و استنباط اور تحقیق و تقابہ کی لیاقت نہیں ہوتی، اس لیے ماہرین قرآن و سنت، مجتہدین امت اور فقہاء ملت اپنی خدا و مصلاحتوں کو بروئے کار لا کر شرعی اصولوں کی روشنی میں ان مسائل کا حل تلاش کرتے ہیں۔ اور جو لوگ مجتہد نہیں ہوتے وہ ان کی تحقیق پر عمل کرتے ہیں۔ قرآن و سنت میں اور عمل صحابہ میں ان کے لیے یہی حکم اور نمونہ بیان کیا گیا ہے۔ جس سے وہ اپنی **مذہب** نہیں ہیں۔ مقلد ماہر قرآن و سنت مجتہد، امام اور محقق کا قول مان کر وہ حقیقت قرآن و سنت پر ہی عمل کرتا ہے، اس نے طریقہ نبوی کو ترک نہیں کیا بلکہ حکم نبوی پر عمل کیا ہے۔ لہذا وہ اہلسنت بلکہ حقیقی و اصلی اہلسنت وہی ہے۔ کیونکہ قرآن و سنت میں اس کے لیے یہی ترغیب ہے کہ وہ ماہرین قرآن و سنت کے قول و رائے پر عمل کرے۔ اسے اہلسنت سے خارج کرنا ان لوگوں کا کام ہے جو تنہید کی حقیقت کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ وہ اپنی حضرات کی مقلد کی مخالفت کرنا اور حقیقت قرآن و حدیث و عمل صحابہ کی مخالفت ہے اسی وجہ سے وہ اہلسنت سے خارج ہیں۔

اثری وہابی نے جو لکھا ہے اس کے جواب میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ وہابی اور سنی دو متضاد چیزیں ہیں، وہابی سنی نہیں ہو سکتا اور سنی وہابی نہیں ہو سکتا، کیونکہ سنی غیر اجتہادی مسائل میں بلا واسطہ قرآن و حدیث پر عمل کرتا ہے اور اجتہادی مسائل میں اجماع، اجتہاد و استنباط اور رائے ائمہ کی روشنی میں بالواسطہ قرآن و حدیث پر عمل کرتا ہے جبکہ وہابی مستراح رسول اللہ ﷺ کو گالیاں دیتا ہے، نبی کی رائے کو بھت نہیں مانتا، احمد اربعہ کی تحقیق کے مقابلہ میں وہابی مولویوں کی رائے پر عمل کرتے ہوئے قرآن و سنت سے دور ہوتا ہے اس لیے وہ ہرگز ہرگز اہلسنت نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ زہابی دھوے لاکھ کرتا

پھرے۔

مقلد (جو مجتہدین کے واسطے قرآن و سنت پر عمل کرتا ہے) کے اہلسنت ہونے کو خود وہابیوں نے بھی تسلیم کر رکھا ہے مثلاً: فتاویٰ ثنائیہ ج ۲ ص ۶۵، فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۱۳ وغیرہ۔

اگر مقلدین اہلسنت سے خارج ہیں تو انہیں سنی کہنے والے وہابی بھی مروجہ ہونے چاہئیں۔

ثانیاً۔۔۔ وہابیوں نے احمد کرام کے اختلافی مسائل کو صحابہ کرام کے اختلافی مسائل کی طرح قرار دے کر مان لیا کہ جس طرح صحابہ کے اقوال پر عمل کرنے والا سنی ہے اسی طرح اقوال احمد کو ماننے والا بھی سنی ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ الہمدیث ج ۱ ص ۱۳۲، تاریخ الہمدیث ص ۷۳۔

ثالثاً..... آج ہر وہابی اس بات کو مانتا ہے کہ چاروں احمد برحق، ان کا اجتماع درست اور انہوں نے لوگوں کو قرآن و سنت کی تعلیمات سے آشنا کیا ہے۔ تو جب وہ لوگ قرآن و سنت کی تعلیم دینے والے تھے تو ان کی تعلیمات پر عمل کرنا قرآن و سنت پر عمل کرنا ہے۔

رابعاً..... اگر کسی ماہر قرآن و سنت کے بے دلیل فتوے پر عمل کرنے سے اہلسنت سے خروج لازم آتا ہے تو وہابی مولویوں نے اپنے فتاویٰ میں لوگوں کو بے دلیل فتوے دے کر تقلید کی راہ پر لگایا تھا۔ لہذا ان کے بھی اہلسنت سے خارج ہونے کا اعلان کر دیجئے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ برکاتیہ، فتاویٰ الہمدیث، فتاویٰ ثنائیہ و دیگر فتاویٰ جات وہابیہ۔

جب وہابیوں کے بے دلیل فتوؤں پر عمل کرنے سے ان کے نزدیک اہلسنت سے خروج لازم نہیں آتا تو مجتہدین و ائمہ دین کے فتاویٰ و آراء پر عمل کرنے سے آدمی ہرگز ہرگز اہلسنت سے خارج نہیں ہو سکتا، کیونکہ ائمہ و فقہاء قرآن و سنت سے ہی مسائل حل کرتے ہیں۔

خاصاً..... یہ بھی یاد رکھیے کہ اگر اہلسنت مجتہدین کی آراء پر عمل کرنے کی وجہ سے ملعون ہیں تو وہابیوں کی حقیقت یہ ہے کہ وہ اپنے نفس و خواہش کے پابند ہیں، ان کو حدیث سے کوئی سروکار نہیں، بلکہ وہ محدث کی تجویب اور صحیح و تصحیف کے پابند ہیں۔ وہ حدیث کو ماننے کی بجائے صاحب کتاب کی رائے کو دیکھتے ہیں اور صاف کہہ دیتے ہیں کہ اس حدیث پر یہ باب باندھا گیا اور اس حدیث کو محدثین نے نہیں مانا۔ (مدرسہ صلیبیہ) اور انھوں نے صاف لکھا ہے کہ اگر حدیث صحیح بھی ہو لیکن محدث اسے نہ مانتے ہوں تو وہ معتبر نہیں ملاحظہ ہوا نور العینین ص ۵۷ ماہنامہ الحدیث نمبر ۳۸ ص ۱۳۔ لازماً طبری۔

بتائے مجتہدین کی رائے ماننے والا اہلسنت سے خارج ہے تو محدثین کی رائے ماننے والا کیسے سنی رہ سکتا ہے؟

سادہ سادہ..... وہابیوں نے والا خرمان ہی لیا کہ قرآن و حدیث کو سمجھنے اور عمل کرنے کے لیے سلف صالحین کی سوچ اور فہم کا اعتبار ضروری ہے۔ ملاحظہ ہوا فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۲۳۳۔

اب اثری وہابی اپنا پند یہ شعر پڑھ سکتے ہیں:

تھیں میری اور قیپ کی ماہیں جدا جدا

آخر کو ہم دونوں در جاناں پہ جاٹے

قولہ: ص ۹۰ تا ۹۲ پر انھوں نے یہ چکر دیا کہ امتی اور مقلد دو ضد ہیں ہیں نبی کریم ﷺ کا سچا امتی کسی امام کا مقلد نہیں ہو سکتا اور کسی امام کا مقلد نبی کریم ﷺ کا سچا امتی نہیں ہو سکتا اقوال: حقیقت اس کے برعکس ہے۔ چونکہ جو مسائل قرآن و حدیث میں واضح طور پر نہیں ملتے۔ اگر کرام ان کے متعلق شرعی قوانین کی روشنی میں اپنی آراء پیش کرتے ہیں اور غیر مجتہد ان کی آراء پر عمل کرتے ہیں۔ امتی کی رائے اور قول کو ماننا تھلید ہوتا ہے، جس سے کوئی مجتہد نہیں بخود وہابی حضرات بھی دن رات امتیوں کی آراء کو تسلیم کرتے نہیں شرماتے، اب ایک شخص امتی کے قول کو مان کر اسے نبی نہیں مان لیتا بلکہ امتی ہی سمجھتا ہے کیونکہ تھلید امتی کی ہی ہوتی ہے نبی کی نہیں، بدین وجہ کوئی شخص رسول اللہ ﷺ کا مقلد نہیں ہو سکتا، سچا امتی وہی ہے کہ جو قرآن و حدیث میں مسئلہ ملنے کی صورت میں کسی مجتہد کے قول پر عمل کرے، جو اس حقیقت کا انکار کرے وہ آپ کا سچا امتی ہو نہیں سکتا۔

امتی اور مقلد دو ضد ہیں نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہے کہ ہر (صحیح العقیدہ) مقلد امتی ہے، لیکن ہر امتی مقلد نہیں۔

صحابہ کرام آپ کی ظاہری زندگی میں آپ ﷺ سے مسائل دریافت فرما لیتے تھے جبکہ اس کے علاوہ وہ ایک دوسرے کی رائے پر عمل کر کے ایک دوسرے کی تھلید بھی کرتے، اور یہ عمل وہابیوں کے نزدیک شرک ہے، اگر تھلید کرنے والا سچا امتی نہیں تو یہ

دریدہ وہن لوگ کیا صحابہ کرام کو سچا امتی نہیں مانتے؟

ڈھیسٹ اور بے شرم اور بھی دیکھے ہیں مگر

سب پہ سہمت لے گئی ہے بے حیائی آپ کی

قولہ: یہ طے شدہ امر ہے کہ تھکیدِ فردی، اجتہادی، غیر منصوص مسائل میں ہوتی ہے اور وہ بھی عام، غیر فقہی اور غیر مجتہد لوگ تھکید کرتے ہیں۔ عقائد اور منصوص مسائل میں تھکید نہیں ہوتی اور نہ ہی مجتہد تھکید کرتا ہے۔ اثراتی وہابی نے اسے بڑے طعنائی سے پیش کر کے کہا کہ صحابہ کرام، ائمہ مجتہدین اور خود غنی بھی ہمارے ساتھ برابر کے شریک ہیں اقول: یہ جھوٹ اور دجل و فریب کا مظاہرہ ہے، ہم ہر گز ہرگز ترک تھکید، گستاخیوں، بے ادبیوں اور ائمہ کرام کو گالیاں دینے میں وہابیوں کے شریک نہیں ہیں۔ بات یہ ہے کہ یہ لوگ ائمہ ربوی کی تھکید کو شرک قرار دیتے ہیں اور اپنے مولویوں اور خواہشات نفسانی کے مقلد ہیں، جس سے واضح ہے کہ یہ لوگ اپنے ہی فتوے سے *** سچے امتی، نہیں ہیں نوٹ: شمس بریلوی صاحب کی عبارت سے یہ تاخروں کا کہ فردی مسائل میں تھکید نہیں ہوتی باطل ہے، کیونکہ وہ *** فرورع، سے فقہ حنفی کے اصول و فرورع (قواعد و ضوابط) امر اولے دے ہیں، نہ کہ ایمانیات و اعمال کے اعتبار سے یہ تقسیم کی گئی ہے۔

قولہ: ص ۹۶ سے ۱۴۰ تک یہی راگ الا پا کہ مقلد کا کام صرف اپنے امام کے قول و فعل کو بغیر دلیل ماننا ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث کے دلائل کیساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں ہوتا اگر کوئی شخص کسی مسئلہ میں اپنے امام کے قول و فعل کے خلاف قرآن و حدیث پر عمل کرے گا تو وہ شخص امام کا مقلد نہیں۔ بلکہ وہ تو پکا سچا مسلمان نبی کریم ﷺ کا مطیع و

فرمانبردار امتی ہے۔

اقول: حقیقت یہ ہے کہ مقلد (قرآن و سنت میں واضح طور پر مسائل کا حل نہ ملنے کی صورت میں احمد کے قول پر عمل کر نیوالا) اپنے امام کے قول پر عمل کر کے بالواسطہ قرآن و حدیث کے دلائل پر ہی عمل کرتا ہے اور وہ امام کے قول پر عمل بھی اسی لیے کرتا ہے کہ وہ مسئلہ اجتہادی ہے اور غیر مجتہد کے لیے قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط کرنا روا نہیں۔ اگر واضح طور پر قرآن و حدیث میں مسئلہ موجود ہوتا تو پھر اجتہاد کی ضرورت ہی نہ رہتی اور نہ ہی تقلید ہوتی۔ وہ بہر صورت اپنے رسول اللہ ﷺ کا سچا امتی ہے کیونکہ قرآن و حدیث میں یہی حکم تھا کہ قرآن کی باتیں صرف اہل علم ہی سمجھتے ہیں (الحکیم ص ۴۲)

اور جب معلوم نہ ہو تو علم والوں سے پوچھ لیا کرو۔

(الاصحیٰ ص ۱۱، المنہج ص ۳۳، مشکوٰۃ ص ۵۵ ملخصاً)

معلوم ہوا کہ اس سچے امتی مقلد کو سچا امتی نہ ماننے والے وہابی گستاخ، بے ادب اور رسول اللہ ﷺ کو گالیاں دینے کی وجہ سے امت سے خارج ہیں۔

قولہ: ص ۱۲۰ پر امام کرشی کے حوالے سے لکھا ہے کہ حنفی مذہب کے خلاف آیت نسخ یا ترجیح پر محمول ہوگی، بہتر یہ ہے کہ اسے تاویل پر محمول کیا جائے تاکہ توافقی ظاہر ہو جائے۔

اس بات کا مطلب یہ تھا کہ بتا دیا جائے کہ جن آیات سے احناف نے استدلال کیا ہے اگر ظاہری طور پر کوئی دوسری آیت اس کے مخالف نظر آئے تو اس کے متعلق یہی موقف

ہے کہ یا تو وہ منسوخ ہے یا مرجوع اور بہتر یہی ہے کہ اس کی ایسی تاویل و وضاحت کر دی جائے تاکہ دونوں آیتوں میں موافقت پیدا ہو جائے۔ اس واضح بات کو بھی اثری وہابی اپنی کم عقلی اور جہالت کی وجہ سے نہ سمجھ پائے اور اسے ﷺ آیت قرآنہ کا حشر و بکرا روئے دیا۔

اقول: حالانکہ یہ حشر نہیں بلکہ تحفظ ہے، مگر یہ حشر ہے تو خود اثری ہی نے بھی یہ قانون لکھنے والے کو اپنی طرف سے ﷺ امام عبید اللہ بن حسینؒ کفری حنفی، لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو! اصلی اہلسنت ص ۱۳۲۔ تو بتائیے لوہ انھیں امام اور رحمۃ اللہ علیہ لکھ کر ﷺ آیت کا حشر، کرنے والوں کے جرم میں برابر کے شریک کیوں ہوئے ہیں۔

قولہ: ایسے ہی ص ۱۴ پر لکھی ہوئی عبارت میں بھی واضح طور پر یہی بتایا گیا ہے کہ ہر وہ حدیث جو ہمارے اصحاب کے خلاف ہو وہ نسخ پر محمول ہے یا اپنے ہم پلہ حدیث کے معارض۔ (اصول کفری ص ۷۳)۔

اقول: جس سے واضح ہے کہ یہاں قول کے مقابلے میں آیت و حدیث کو نہیں رکھا گیا بلکہ آیت و حدیث کے ایک دوسرے کے قائل کے وقت احناف کی مستدل آیات و روایات کے بالمقابل دوسری آیات و روایات کو منسوخ، موقوف اور معارض قرار دیا گیا ہے، اور یہ بات قائل طعن نہیں، سبھی اس پر عمل پیرا ہیں، خود وہابی لوگ بھی اپنے موقف کے خلاف تمام آیات و روایات کی تردید و تاویل کرتے ہیں۔ تو کیا وہ اس وقت آیات و احادیث کا حشر کرتے ہیں؟

وہابیوں کے امام محمد گوندلوی نے لکھا ہے:

”تاویل سے حدیث کا انکار لازم نہیں آتا“ (درس صحیح بخاری ص ۱۰۲)

قولہ: ص ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱۔ پر مذہب اربعہ کی تہذیب کے خلاف آیت قرآن یہ حدیث صحیح اور قول صحابی پر عمل چاہئے نہیں۔ نیز قرآن و سنت کے ظاہری معنی لینا کفر کی جڑ ہے

XX کے جملہ کو XX مفتی احمد یار عیسیٰ خٹکی کی شہادت، مقررہ دیا۔

القول: حالانکہ یہ علامہ صاوی کا بیان ہے۔ پھر اس کا مطلب یہی ہے کہ قرآن و سنت اور اقوال صحابہ کا معنی وہی درست ہے جو ائمہ مجتہدین اور سلف صالحین نے لیا ہے، اس کے علاوہ صرف لغت کا سہارا لے کر اپنی طرف سے ظاہری معنی لینا غلط ہے۔ مثلاً لفظ ”جد“ قرآن و حدیث میں ذات باری تعالیٰ کے لیے استعمال کیا گیا ہے اگر کوئی اس کا ظاہری معنی XX دادا، کرے گا تو سراسر کفر ہوگا۔ یہ دیکھا جائیگا کہ سلف نے اس کا کیا معنی لیا ہے۔ اس کی تحقیق کی جائے گی۔ جبکہ وہابیوں نے بھی وہی لکھا ہے کہ سلف صالحین کے فہم کے مطابق ہی قرآن و حدیث کو سمجھا جائے گا اور اگر حدیث صحیح بھی ہو اور محدث صحیح نہ کہے تو وہ قائل عمل نہیں ہوگی۔

نوٹ: اثری وہابی کا حاشیہ میں یہ تاثر دینا کہ ظاہری معنی لینا کفر کی جڑ ہے اور علماء ظاہری معنی کی تحقیق کرتے ہیں تو یہ کفر کی جڑ پر عمل ہے۔ سراسر دھوکہ دے و قونی کا مظاہرہ ہے کیونکہ ظاہری معنی نہیں لینا چاہئے بلکہ علانی، فہماء اور ائمہ سے اس ظاہری معنی کی تحقیق کرانی چاہئے وہ تحقیق کے بعد جو بتائیں گے اس پر عمل ہوتا ہے۔ اس کو کفر کی جڑ قرار دینا بذات خود کفر ہے اور پھر مفتی صاحب کی طرف تضاد کی نسبت سراسر شقاق و بد باطنی کا مظاہرہ ہے۔

تھیبہ: ص ۷۱ پر اعلیٰ حضرت اور ص ۱۳۱ پر مفتی صاحب کی عبارات سے قلم معنی لینے کی بجائے دونوں حضرات کی عبارات کو سامنے رکھ کر نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ غیر مجتہد کے لیے احمدیہ کی رائے پر عمل کرنا ہی لازم ہے اگر وہ خود مقلق بن چاہتے ہیں تو گمراہ ہو جائے گا اس کے لیے امام کا قول ہی دلیل ہوگا، وہ شخص احکام شرعیہ کے استنباط کے طرق سے ناواقف ہے لہذا وہ دلائل کے پیچھے نہ پڑے، بلکہ امام کے قول پر عمل کرے۔ جیسا کہ وہابیوں کا عمل بھی یہی ہے کہ عوامی لوگ اپنے مولویوں سے مسائل حل کراتے ہیں ذکہ خود، ان کے قادی دیکھ لیں حقیقت واضح ہو جائے گی۔

☆..... اعلیٰ حضرت کی آخری وصیت میں ﷺ میرا دین و مذہب،، سے مراد کوئی الگ نیا اور خود ساختہ دین نہیں بلکہ وہی دین ہے جو ان کی کتب سے ظاہر ہے اور وہ صرف اور صرف دین اسلام ہے اور بس۔

☆..... صاحبزادہ سید حامد سعید کاظمی صاحب کے اخباری بیان کا مطلب فقط یہ ہے کہ ہر فرقہ قرآن و سنت کا ہی نام لیتا ہے خواہ مرزائی ہو، شیعہ ہو یا کوئی اور۔ اس لیے قرآن و سنت کا وہ مفہوم معتبر ہے جو احمدیہ نے بیان کیا ہے۔ حنفی ہونے کے باطنی ہم فقہ حنفی کو ترجیح دیتے ہیں، جو کہ ملک ہندوستان میں سالہا سال تک نافذ بھی رہی ہے۔

قولہ: ص ۱۳۴ پر اثری مجددی نے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی عبارت سے دھوکہ دیا۔ ان کی عبارت میں تحریف معنوی کی، کہ تقلید جامد کی تردید کو تقلید شرعی پر چسپاں کر دیا۔

القول: حالانکہ خود شاہ ولی اللہ حنفی تھے، فقہ حنفی کے موید رہے، تقلید پر اجماع امت کے قائل تھے۔ مذہب اربعہ سے خروج کو اہلسنت و جماعت سے خروج قرار دیتے اور

یہاں تک دئیے فرماتے ہیں: ہم و ہندوستان میں غیر عالم کے لیے امام ابوحنیفہ کے مذہب کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلنا حرام ہے۔ ملاحظہ ہو انصاف ص ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳ اور دو ٹوک لکھا ہے کہ زمانہ صحابہ سے آج تک برابر تقلید ہوتی رہی ہے (مفتد المجید ص ۲۹)

قولہ: ص ۱۳۵ پر رد تقلید میں امام رازی کا قول پیش کیا، حالانکہ انھوں نے خود اس کے مقابلے میں فرمایا کہ حای پروا جب ہے کہ وہ پیش آمدہ مسائل میں علماء (مفتہاء) کے قول کو قبول (ان کی تقلید) کرے۔ (مخلصاً تفسیر کبیر ص ۱۰ ج ۱ ص ۱۹۹ ج ۱ ص ۱۹ ص ۳۷)

جب امام رازی کا اپنا موقف واضح ہے تو وہابیوں کو ان کے نام سے دھوکہ دینے کی کیا ضرورت ہے؟ دراصل دھوکہ دینا ان کی ضرورت ہے۔

قولہ: ص ۱۳۶ اور ۱۳۷ پر علامہ شعرانی کے حوالے سے مقلدین پر رد کیا ہے۔

اقول: یہ باطل ہے، کیونکہ انھوں نے خود اسی کتاب المیزان الکبریٰ میں تمام ائمہ مجتہدین کی تقلید کی ترغیب دی اور اسے واجب کہا، اپنے امام کے خلاف کو حرام قرار دیا، تمام ائمہ اور مقلدین کو ہدایت پر بتایا، انھیں جھٹی کہا اور حای کو اجازت دی کہ وہ جس مذہب کی چاہے تقلید کرے ملاحظہ ہو المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۴۱، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱

قولہ: ص ۱۳۷ پر شذرات المذہب ج ۷ ص ۴۰ کے حوالے سے قاضی جمال الدین حنفی کا قول نقل کیا کہ جو شخص بخاری دیکھے گا وہ زندہ بقی ہو جائے گا۔

اقول: لیکن وہ اس کی سہ نقل کرنا بھول گئے کہ یہ قول کب اور کہاں سے نقل کیا گیا ہے

اور وہ یہ بھی یاد رکھیں کہ وہابیوں کے بشیر الرحمان مستحسن نے کہا کہ ہم بخاری کو آگ میں ڈالتے ہیں۔ (آتش کدۃ ایران ص ۱۰۹)

حکیم فیض عالم نے لکھا ہے کہ بخاری میں موضوع قول بھی ہے اور ایسی روایات بھی جن سے اللہ تعالیٰ انبیاء کرام اور ازواج مطہرات کی توہین ہوتی ہے۔

(صدیقہ کائنات ص ۱۱۳)

کبھی فرصت میں سن لیٹا بڑی لمبی ہے داستان ان کی

ان حقائق سے واضح ہو گیا کہ ص ۸، ۱۳، ۱۴ پر اثری مجددی کے §§ حاصل الکلام و خلاصۃ الکلام، کے تحت نقل کیے گئے امور ان کی دھوکہ دہی، جہالت و سفاہت، کم عقلی و بد باطنی اور بے وقوفی و غرومانی کا نتیجہ ہے۔ اور یہی کرحب پوری کتاب میں دکھایا گیا ہے، اس حقیقت کو ہرگز جھٹلایا نہیں جاسکتا کہ §§ حنفی بریلوی، اہلسنت ہیں اور وہابیوں کا اہلسنت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

حنفی بریلوی اہلسنت، برحق اور مسلمان ہیں:

موجودہ وہابی اپنی کور باطنی اور تعصب و عناد کی وجہ سے ہم اہلسنت و جماعت (حنفی بریلوی حضرات) کو سنی ماننے کے لیے تیار نہیں بلکہ وہ بحث باطن کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہمیں بدعتی اور کافر و مشرک کہنے سے بھی عار محسوس نہیں کرتے، جبکہ ہم انہیں کے اکابر و ائمہ دار حضرات کے حوالہ جات سے واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ حنفی بریلوی حضرات کا بکے سچے سنی مسلمان ہونا ایک ایسی حقیقت ہے کہ دنیا کی کوئی طاقت اس کا انکار نہیں کر سکتی۔ ملاحظہ ہو!

وہابیوں کے شیخ اہلکلبی ابو البرکات احمد نے لکھا ہے:

بریلوی..... اہل قبلہ مسلمان ہیں۔ (فتاویٰ برکات حصہ ۸ ص ۷۸)

ترجمان وہابیہ مجلہ اہل حدیث سوہدروج ۱۵ شمارہ ۲۰ میں ہے:

یہ (بریلوی) لوگ اہل سلام سے ہیں۔

(فتاویٰ حلائے حدیث ج ۲ ص ۲۶۳)

سرور وہابیہ شامہ اللہ امرتسری نے لکھا ہے:

مولانا احمد رضا بریلوی مرحوم (مجدد مائیکہ حاضرہ)۔

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۲۶۳، ۲۴۳)

یعنی اہل حضرت فاضل بریلوی کو رحمت خداوندی کا حقدار (مرحوم) بھی لکھا اور مجدد

اسلام بھی مانا۔ والحمد للہ علی ذالک

امرتسری مذکور نے مزید لکھا:

اسی (۸۰) سال پہلے قریباً مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو آج کل

بریلوی خفی خیال کیا جاتا ہے۔ (شیخ توحید ص ۵۳، مکتبہ عزیز یلاہور ص ۲۰ شیخ امرتسرہر گودھا)

یعنی انگریز کی آمد سے پہلے تمام مسلمان خفی بریلوی مسلک کے تھے۔ اگر بریلوی مشرک

ہیں تو گویا وہابیوں کے نزدیک پوری امت مسلمہ ہی مشرک ہے۔ العیاذ باللہ

تنبیہ: بعض وہابیوں نے مذکورہ عبارت کو کاٹ کر حقیقت کو مخ کرنے کی ناپاک کوشش

کی ہے حالانکہ حقیقت چھپ نہیں سکتی، وہ نمایاں ہو کر رہتی ہے۔

احسان الہی ظہیر نے مانا:

کہ بریلوی عقائد مشرق و مغرب تک تمام اسلامی ممالک میں پھیلے ہوئے ہیں
(البریلویت ص ۱۰ عربی)

نوٹ: مترجم البریلویت سے اس عبارت کا ترجمہ چپا کر بعض باطن اور بیہودیانہ صفت
کا انکبار کیا گیا ہے۔ البغیاؤ باللہ
حافظ محمد گوندلوی نے لکھا ہے:

کہ ہندوستان کے اکثر حصہ میں اہلسنت ہیں۔ (حقنی اور الحمد ص ۲)
نواب صدیق حسن نے مانا ہے:

کہ وہ اکثر حصہ اہلسنت حقنی لوگوں کا تہذیب جنہوں نے ہندوستان میں اسلام
پھیلایا اور اس کی لازوال خدمات سرانجام دیں۔ (ترجمان وہابیہ ص ۱۰، ۱۱)
حقیف یزدانی:

نے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی خدمات کو سراہتے ہوئے: تعلیمات
شاہ احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ، کے نام سے کتاب لکھی اور تسلیم کیا کہ آپ کا
راستہ بدعت سے دور اور صراطِ مستقیم ہے۔
یاد رہے اس کتاب پر متحدہ وہابیوں کی تقریظیں بھی موجود ہیں۔

اسماعیل سلفی:

نے اصحابِ رائے کہہ کر احناف کو بھی اہلسنت قرار دیا ہے۔

(حیاتِ انبی ص ۲۸۰، فتاویٰ سلطیہ

ص ۱۳۸، ۱۳۷)

ابراہیم سیالکوٹی:

نے بھی مقلدین، احناف کو اہلسنت میں شامل مانا ہے۔

(تاریخ الامت ص ۶۶)

چند حوالہ جات گذشتہ صفحات میں اور §§§ تھکید کی حمایت، کے زیر عنوان بھی گزر چکے

ہیں۔ تفصیل کے لیے ہماری کتاب §§§ اہل جنت اہل سنت، دیکھیے!

اگر بریلوی حضرات اہلسنت نہیں تو انہیں مسلمان، باطل قبلہ، مجدد اور اہلسنت ماننے

والے کون ہیں؟..... اگر وہ اہلسنت ہیں اور یقیناً ہیں تو پھر انہیں مشرک و بدعتی قرار

دینے والے کون ہیں؟ کیونکہ کافر کو مسلمان کہنا بھی کفر ہے اور مسلمان کو کافر قرار دینا بھی

کفر۔ بتائیے ان وہابیوں میں سے کفر کا حقدار کون ہے؟

وہابیوں کا مذہب

قطع نظر اس بات کے کہ وہابیوں کا مذہب بنیادی طور پر گستاخی اور بے ادبی پر مشتمل

ہے۔ ان کی توہین آمیز عبارات کے لیے ہماری (زیر طبع) کتاب §§§ مطالعہ وہابیت

دیکھیے! چند ایک اس کتاب میں بھی درج کر دی گئی ہیں ملاحظہ ہو زیر عنوان §§§ کیا

غیر مقلد اہلسنت ہو سکتا ہے؟...

ہم یہاں صرف ان کے اس دعویٰ کی وجہیاں نکھیرنا چاہتے ہیں کہ

§§§ مقلد تو صرف امام کا قول مانا ہے، اسے حدیث سے کوئی تعلق نہیں اور ہم صرف

حدیث پر عمل کرتے ہیں کسی کے قول اور رائے پر نہیں لہذا مقلداہل سنت نہیں ہم اہل سنت ہیں۔

جبکہ ان کا حال یہ ہے کہ یہ لوگ صرف محدثین کی رائے اور قول کے پابند ہیں انہیں حدیث رسول سے کوئی غرض نہیں ہے۔ مثلاً:

۱..... تمام وہابیوں کا طریقہ ہے کہ اگر کوئی روایت ان کے مذہب کے خلاف پیش کی جائے تو اسے ہر طرح رو کرنے کی کوشش کرتے ہیں، ضعیف اور موضوع کہیں گے، جب وہاں بس نہ چلے تو ❧❧ صحیح... مان کر بھی تسلیم نہیں کرتے اور یہاں نہ یہ کرتے ہیں کہ اس پر محدثین نے یہ باب ہاندھا ہے، وہ عنوان کا تم کیا ہے۔ مثلاً رفع یدین، قراۃ خلف الامام وغیرہ کی روایات۔ ملاحظہ ہو! نور العینین ص ۷۰ وغیرہ، امین اکاڑی کا تعاقب ص ۴۷، ماہنامہ الحدیث نمبر ۵۲ ص ۳۶، الرسائل ص ص ۴۱۸، ۳۳۳ وغیرہ از عبدالرشید انصاری، فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۶۵۵، فقہ حنفیہ ص ۳۸، ۴۷، از داؤد ارشد، اثبات رفع الیدین ص ۲۳۱، ۲۳۳، ۶۰، ۵۹، ۵۸ از خالد گر جاکھی۔

گویا حدیث کا نہیں محدث کی رائے کا اعتبار ہے یعنی وہابی اقوال و آراء کے پابند ہیں۔
۲۔۔۔ روایت صحیح ہو، راوی سب ثقہ ہوں، پھر بھی نہیں مانتے، کہتے ہیں کیونکہ اسے محدثین نے نہیں مانا۔ (نور العینین ص ۵۷، الحدیث نمبر ۳۸ ص ۳۱۔ از زبیر علیوی)
گویا حدیث مذہب نہیں لوگوں کی رائے اور قول ان کا مذہب ہے۔

۳..... داؤد ارشد نے لکھا ہے:

عمل الہدیٰ بھی حضرت امرتسری کے فتویٰ پر ہے۔ (فقہ حنفیہ

ص ۷۸ (۳) یعنی قرآن و سنت نہیں بلکہ ثناء اللہ امر تسری کے فتوے پر وہابیوں کا عمل ہے

۴۔ وہابیوں نے قرآن و سنت کو سمجھنے کے لیے ﷺ فہم سلف صالحین .. کی پابندی عامہ کر رکھی ہے اور اس کے برخلاف استدلال کا انکار کیا ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۵، ۲۳۳، از ثناء اللہ امر تسری۔ بھینس کی قربانی ص ۲۳ تا ۲۶ از نعیم الحق ملتانى والدعاء ص ۵۳ از بشیر سلفی، بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم ص ۲۹، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۰، ۳۹، از زبیر علیہ زکی، فتاویٰ الہدیٰ ج ۱ ص ۱۱۱، از عبد اللہ روپڑی۔

گویا قرآن و سنت کو ﷺ سلف صالحین کی فہم .. کے تابع کر دیا ہے جس طرح وہ منواتا چاہیں اس طرح مانیں گے ورنہ قرآن و سنت کا انکار کر دیں گے۔

۵۔۔۔۔۔ عبد المجید خادم سوہدروی:

نے قول و فعل اور گفتار و کردار میں پختہ ہونے والے شخص کی بیروی کو قوم کے ہر فرد پر لازم قرار دیا ہے (سیرت ثنائی ص ۱۶)

گویا قرآن و حدیث نہیں ﷺ وہابی مولویوں .. کی بیروی لازم ہے۔

۶۔۔۔۔۔ زبیر علیہ زکی:

نے عوام الناس کے لیے صرف ایک ہی راستہ متعین کیا ہے کہ وہ ﷺ صحیح العقیدہ اہلسنت کے عالم .. کی رائے کو مانیں۔ (دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۵)

گویا اس کا مذہب عالم کا قول ہو گا اور اس کا تعلق اسی رائے سے ہو گا قرآن و سنت سے نہیں۔

ے..... وہابی عوام اور خاص موقع پر ان کے مولوی بھی اسی طریقہ پر ہیں کہ انہیں ہزار دلائل پڑھ کر سنائیں وہ ایک ہی رٹ لگائیں گے کہ ہم اپنے علماء سے تحقیق کریں گے۔ گویا ان کا مذہب مولویوں کی رائے ہے۔

۸۔۔۔ وہابیوں کے مرتب قلاوی جات دیکھ لیجئے، سوال کرنے والا اپنے مولوی سے کہتا ہے کہ آپ بتائیں اس بات کا کیا حکم ہے؟ اور ان کا مفتی ہاں یا نہ، جائز ہے یا ناجائز ہے کہہ کر جواب دیتا ہے یعنی صرف اپنی بھڑکائی رائے، لکھتا ہے نہ جواب دینے والا ڈاٹھتا ہے کہ میری رائے کیوں پوچھتے ہو، یا میری رہنمائی سے قرآن و سنت کی بات کیوں پوچھتے ہو، جاؤ خود ہی تلاش کر لو۔ اور نہ پوچھنے والا کہتا ہے کہ آپ نے قرآن و حدیث کیوں نہیں لکھے، گویا دونوں کے نزدیک قرآن و حدیث کی بھائے مولوی کی بات حجت ہے، قرآن و حدیث سے کوئی تعلق نہیں۔ اس پر دلیل کے طور پر وہابیوں کے چپے ہوئے قلاوی جات دیکھ لیجئے ایا ہمارا کتابچہ ”وہابیوں کی تھکید“ ملاحظہ فرمائیں! تھوڑی سی جھک ہم نے وہاں بھی دکھا دی ہے۔

۹۔۔۔۔۔ ابن بشیر وہابی زبیری:

نے (زبیر طلحہ کی تائید سے) مرنے والے کے چہرے کو قبلہ رخ کرنا مستحب لکھا اور دلیل امام احمد علیہ الرحمۃ کے عمل کو بتایا، ملاحظہ ہو! الحدیث نمبر ۳۷۳۱

۱۰۔۔۔۔۔ زبیر طلحہ کی کے استاذ عطاء اللہ حلیف نے رکعات تراویح کے درمیان امام احمد بن حنبل کے عمل سے ذکر کو جائز قرار دیا۔

(تعلیم الصیام میں وماہنامہ محدث لاہور میں ۳۶۰ نمبر

۲۰۰۲ء)

☆..... یہی بات محمد اعظم وہاب ؒ نے لکھی ہے ملاحظہ ہو! فضائل رمضان میں ۳۸۔

گویا ان کی دلیل حدیث نہیں بلکہ ❧❧❧ قول امام ؒ ہے۔

۱۱..... آل زبیر نے داڑھی کی فرضیت پر اپنے استاذ عبدالمنان نور پوری کا قول لکھا ہے۔

لکھا ہے (الحدیث نمبر ۲ ص ۵۶)

یعنی فرضیت کے لیے بھی ان کی دلیل قرآن و سنت نہیں بلکہ ❧❧❧ قول استاذ ؒ ہے۔

یہ صرف گیارہ مثالیں ہیں، بوقت ضرورت مزید مثالیں بھی پیش کی جاسکتی ہیں کہ وہاں،

مجددوں اور غیر مقلدوں کا اہلسنت وجماعت کو صرف اس لئے سنیہ سے خارج کرنا کہ

وہ ❧❧❧ قول امام ؒ کے پابند ہیں محض شاعرانہ چال ہے جبکہ خود وہ لوگ ہم سے زیادہ

اقوال و افعال اور آراء و اشخاص کے پابند ہیں، پھر کس منہ سے سنی ہونے کے دعویدار ہیں؟

بھول دامن میں سہائے پھرتے ہیں وہ لوگ

جن کو نسبت ہی نہ تھی گلستان سے یارو!

باب ششم

کیا دیوبندی اہلسنت ہیں؟



آج کل دیوبندی حضرات بڑے طعنائی سے یہ دعویٰ کرتے نہیں جھٹکتے کہ ہم اہلسنت ہیں اور حقیقت سے ناواقف لوگوں نے ان کی ظاہری طور پر *** حقیقت سے

مشابہت کی بنا پر ظلمی سے انہیں حنفی خیال کر رکھا ہے۔

جبکہ ان لوگوں کا سنی اور حنفی ہونا قطعاً درست نہیں کیونکہ یہ لوگ قاسم نانوتوی اور رشید گنگوہی کی گستاخیوں اور بے ادبیوں پر مشتمل خود ساختہ *** دیوبندی دین کی پیداوار ہیں اور خارجیت و ہابیت کی ایک چالاک سازش۔ چند شواہد پیش خدمت ہیں۔
تفصیل کے لیے *** اہل جنت اہل سنت *** اور *** مطالعہ دیوبندیت *** دیکھئے!

ارشاد نبوی ﷺ، دیوبندیوں کے نزدیک

دیوبندیوں کے امام، اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے:

*** خود بخیر ہی کو یوں کہے کہ شرع کا حکم ہے، ان کا جو جی چاہتا ہے اپنی طرف سے کہہ دیجئے تھے۔ اور وہی بات ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سوائے باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۶۹)

یعنی ان کے نزدیک نبی کریم ﷺ کے قول، حکم اور فرمان کو شریعت سمجھنے والا شرک ہو

جاتا ہے۔ معاذ اللہ۔ مسلمان تو اپنے آقا ﷺ کی باتوں کو شریعت ہی سمجھتے ہیں۔ جبکہ اس عقیدے کو شرک قرار دے کر دیوبندی اہلسنت سے خارج ہو رہے ہیں۔

محمد حسین نیلوی نے لکھا ہے:

کہ قاسم نانوتوی کے نظریات قرآن و سنت کے خلاف ہیں ملاحظہ ہوا! اندائے حق ص ۶۳۶، ۲۱، ۵۷۵، ۵۸۱۔

امین صفدر اودکاڑوی نے تسلیم کیا ہے:

کہ رسول اللہ ﷺ سے تو اترا کیسا تھ اور اجماع سے بھی ثابت ہے کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہے۔ ملاحظہ ہوا! تریاق اکبر ص ۹۳، ۹۵۔

جبکہ دیوبندیوں کے امام قاسم نانوتوی نے اس معنی کو عوام کا خیال قرار دے کر رد کر دیا اور اس کا معنی *** آخری نبی.. لینا پسند نہیں کیا! ملاحظہ ہوا! تھذیر الناس ص ۳۔

اب ظاہر ہے کہ وہ ارشادات نبویہ کے مخالف معنی کر کے اہلسنت نہیں رہے۔

☆..... اہلسنت کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کی بات ماننا شریعت و دین ہے، لیکن دیوبندیوں کے نزدیک رشید گنگوہی کے بیٹے مسعود احمد کا *** حکم.. دین ہے۔

(تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷)

☆..... اہلسنت کے نزدیک نجات، اتباع رسول ﷺ پر موقوف ہے جبکہ رشید گنگوہی نے یہ منصب خود کو دے رکھا ہے بلکہ اسے اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے

میرے اتباع پر، (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷)

✽..... دیوبندیوں کے نزدیک نبی کریم ﷺ جیسا علم ہر بچے، پاگل اور حرام جانوروں اور چوپاؤں کو بھی حاصل ہے۔ (حفظ الایمان ص ۸)

صحابہ کرامؓ دیوبندیوں کے نزدیک:

رشید گنگوہی دیوبندی سے سوال کیا گیا کہ: صحابہ پر طعن اور انہیں مردود و ملعون کہنے والے۔۔۔ سنت جماعت سے خارج ہوئے گا یا نہیں۔ تو جواب دیا کہ ✽✽ وہ اپنے اس گناہ کبیرہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا۔۔۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۷۶)

یہ ہے دیوبندیوں کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق نظریہ کہ معاذ اللہ انہیں گالیاں دینے والا، مردود کہنے والا اور طعن کرنے والا بھی اہلسنت و جماعت ہی رہتا ہے۔

یقیناً دیوبندی ہی ایسے ✽✽ اہلسنت۔۔۔ ہو سکتے ہیں کہ صحابہ کرام کو گالیاں دیں اور مردود و ملعون بھی کہتے پھریں اور اہلسنت بھی بننے پھریں، جبکہ اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی حضرات کے نزدیک ایسا شخص ہرگز ہرگز اہلسنت نہیں ہو سکتا۔ ہمارے نزدیک تو تفضیلی لوگ (الاضلیۃ الشخیخین کے منکر) بھی اہلسنت سے خارج ہیں چہ جائیکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو گالیاں دینے والے کوئی قرار دیا جائے۔ حاشا للہ۔ حاشا للہ!

معلوم ہوا کہ سنی وہ ہے جو طریقہ صحابہ پر گامزن ہو اور جو انہیں مردود کہنے والے کو سنی قرار دے اس کا اہلسنت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

✽..... حسین علی واں پھر دیوبندی نے امام حسین کو ظاہر و باطن کے اندھے قرار دے دیے ہوئے لکھا ہے:

حکمر کورانہ مودر کربلا

تانیفتی چوں حسین اندر ہلا

(جلد اخیر ان ص ۳۹۹ جگہ پر)

☆..... گنگوئی دویہ بندی نے صحابی رسول و نواسہ رسول سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے ذکر شہادت کو ردِ افش کی مشابہت کی آڑ لے کر حرام قرار دیا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳۸)

☆..... محمد حسین نیلوی نے سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ سے جزل ضیاء الحق کو اچھا لکھا ہے۔ ملاحظہ ہوا مظلوم کربلا ص ۱۰۰۔

☆..... محمد ذکریا کاندھلوی تبلیغی فی سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے علمی کمال اور دین کی باتوں پر تفسیر کرنے پر تنقید کی ہے۔ (فضائل اعمال ص ۱۷۵)

☆..... ابو یزید محمد دین بیٹ نے ✽✽ رشید ابن رشید، میں سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کو باقی لکھا، مزید مکی بے ادبیاں اور گستاخیاں کی ہیں، دویہ بندیوں نے اس پر تقریظات لکھ کر اس کی حمایت کر رکھی ہے۔

☆..... عطا اللہ بخاری نے انور شاہ کشمیری کو ✽✽ صحابہ کے قائل کا ایک فرد، قرار دے کر تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین کی ہے۔ ملاحظہ ہوا مولانا سعید احمد خاں ص ۱۰۲ اکابر علماء دویہ بند ص ۸۷، نقش دوام ص ۱۲۵۔

☆..... عہد الخور کا کوروی نے لکھا ہے کہ سیدنا علی (علیہ السلام) نے فسق کو جائز رکھتے تھے۔

(الختم ص ۲۱، ۲۲ اپریل ۱۹۳۲ء بحوالہ)

تحقیقات)

☆۔۔۔ انور شاہ کشمیری نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جنہوں نے قبر پر ٹہنی وغیرہ رکھنے کی وصیت کی تھی بدعت سے طوط ثابت کیا۔ (انوار الباری ج ۸ ص ۲۵۱)

ویو بندیوں کی حقیقت کی حقیقت

سطور ذیل میں چند حوالہ پیش کیے جا رہے ہیں، جس سے واضح ہو گا کہ دیوبندی کس قسم کے حنفی ہیں، اور ان کا حقیقت کا لہادہ اوڑھنا اور کتب فقہ حنفی کی نشر و اشاعت اور درس و تدریس بھٹا ایک سازش اور فریب کاری ہے۔

☆۔۔۔۔۔ اشرف علی تھانوی نے لکھا ہی بعض علماء نے لکھا کہ اس سے حقیقت جانی رہے گی، میں نے کہا چاہے اسلامیت جانی رہے مگر حقیقت نہ جائے۔

(افاضات یومیہ ج ۵ ص ۲۳۳)

یعنی تھانوی دیوبندی کے نزدیک حقیقت اور اسلامیت دو متضاد چیزیں ہیں حقیقت قائم رکھنے سے اسلام کا دامن چھوٹ جاتا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ

☆۔۔۔۔۔ انور شاہ کشمیری نے مفتی شفیع دیوبندی سے کہا: % % میاں مزاج کیا پوچھتے ہو عمر ضائع کر دی میں نے عرض کیا کہ:۔۔۔۔۔ آپ کی عمر اگر ضائع ہوئی تو کس کی عمر کام میں لگی۔؟ فرمایا: میں تمہیں صحیح کہتا ہوں عمر ضائع کر دی، میں نے عرض کیا حضرت بات کیا ہے؟ فرمایا: ہماری عمر کا ہماری تقریروں کا ہماری ساری کاوشوں کا یہ خلاصہ ہا ہے کہ دوسرے مسلمانوں پر حقیقت کی ترجیح قائم کر دیں، امام ابوحنیفہ کے دلائل تلاش کریں اور دوسرے

احمد کے مسائل پر آپ کے مسلک کی ترجیح ثابت کر دیں، سید ہا ہے مخور ہماری کوششوں کا، تقریروں کا اور علمی زندگی کا اب غور کرتا ہوں تو دیکھتا ہوں کہ کس چیز میں عمر برباد کر دی (وحدت امت ص ۱۸)

یہ عمارت صریح ہونے کی وجہ سے کسی تھمرے کی محتاج نہیں، ہر منصف مزاج اس سے یا آسانی اس نتیجے پر پہنچ سکتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک حقیقت کا دفاع اور سیدنا امام اعظم علیہ الرحمۃ کی حمایت اور فقہ حنفی کی خدمت کرنا محض عمر برباد کرنا ہے جن دیوبندیوں نے فقہ حنفی کی وکالت کی اور وہ اس پر بڑے فخر سے خود کو وکیل اصناف کہلاتے ہیں وہ سب اپنی عمریں برباد کر رہے ہیں۔

☆..... یہ دیوبندیوں کی حقیقت سے دشمنی کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے نور شاہ کو سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم کہہ دیا ہے۔

(ہفت روزہ خدام الدین لاہور ۱۸ دسمبر ۱۹۶۳ء)

دیوبندی وہابی ہیں:

دیوبندیوں نے خود کو سنی حنفی ظاہر کرنے کے لیے کتنے پاؤں پیلے کتنے لہاؤں سے، منافقت کا سہارا لے کر سنیوں کو اور غلامانے کی کوشش کی تاکہ وہ ہمیں سنی تسلیم کر کے اپنی مساجد و مدارس میں منتخب کر لیں لیکن حقیقت ایسا وجود منوالہی ہے۔

۔ چہرہ تاریخ پہ تھے گونقاہوں پر غلب

حقیقت پھر حقیقت تھی نمایاں ہو گئی

ہم آج یہ بات روز روشن کی طرح واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ دیوبندی لاکھ

%% وہابیت % سے دامن چھڑائیں خود کو وہابی کہلاتا ظاہر آپس نہ کریں جبکہ حقیقت یہی ہے کہ یہ لوگ نہ حنفی نہ سنی بلکہ کچے وہابی ہیں۔ تفصیل کے لیے ہماری (ذریعہ طبع) کتاب پ %% مطالعہ دیوبندیت %، ملاحظہ ہوا! چند حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

☆..... اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

میں تو کہا کرتا ہوں کہ اگر میرے پاس دس ہزار روپے ہو سب کی تحفہ کر دوں پھر خود ہی سب وہابی بن جائیں۔ (اقاضات یومیہ ج ۲ ص ۲۵۰)

دیکھیے! اس قدر وہابیت سے دلچسپی اور پسندیدگی ہے کہ ساری دنیا کو وہابی بنانے کے لیے دس ہزار روپے کی خواہش ہو رہی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ

خدا مجھے کونائنہ دے

رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے:

کہ وہابی قبیح سنت، دیندار، مہمہ عقائد والے اور اچھے لوگوں کو کہتے ہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۵۱، ۲۹ تا ۸ قات رشیدیہ ص ۱۰۹)

☆..... دیوبندیوں کی حنفیہ مصدقہ کتاب المحمد کے ص ۹ پر وہابی کا معنی سنی حنفی یعنی دیوبندی لکھا ہے ہوا۔

☆..... اشرف علی تھانوی نے اپنے متعلق لکھا ہے:

بھائی! یہاں وہابی لوگ رہتے ہیں، یہاں فاتحہ نیاز کے لیے کچھ مت لایا کرو۔ (اشرف السوانح ج ۱ ص ۴۸)

☆..... منظور نعمانی نے لکھا ہے:

ہم بڑے سخت وہابی ہیں۔ (سوانح محمد یوسف کاندھلوی ص ۲۰۲)

☆..... ذکر کیا کاندھلوی نے کہا ہے:

مولوی صاحب! میں خود تم سے بڑا وہابی ہوں۔ (ایضاً ص ۲۰۳)

ویو بندی اور وہابی مجہدی اصلاً ایک ہیں

آج کل ویو بندیوں اور مجہدی وہابیوں کی کچھ سیاسی، مذہبی اور دنیوی اغراض و مقاصد کے پیش نظر ظاہری مخالفت کو سادہ لوح عوام اور کچھ غیر مدبر ”علماء و صوفیہ“ یہ خیال کرتے ہیں کہ یہ دونوں گروپ آپس میں اصولاً متضاد و مخالف ہیں اور ان میں کوئی نظریاتی اور اصولی اختلاف ہے۔ لیکن حقیقت اس کے برخلاف ہے کیونکہ یہ دونوں فرقے دراصل عقیدہ و نظریہ کے اعتبار سے ایک ہی ہیں۔ ان میں فردوسی معاملات میں اختلاف رائے تو ہو سکتا ہے لیکن اصولی اور نظریاتی اعتبار سے دونوں یک جان دو قالب ہیں۔ دونوں طرف سے تشدد و معتبر لوگوں کے حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

ویو بندیوں کا اعتراف

☆..... رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے:

حقانہ میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں البتہ اعمال میں مختلف ہوتے ہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۹۷ ملخصاً، ج ۲ ص ۱۰ اور مراثی)

☆..... اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

(مجہدی) حقانہ میں نہایت ہی پختہ ہیں۔

(انکشافات یومیہ ج ۳ ص ۵۲)

☆..... سرفراز گلشہزادی کے بچے بھائی عبدالحمید سواتی آنجہانی نے لکھا ہے:

ہم علمائے اہلحدیث (مجدیوں، وہابیوں) کے متعلق اچھے جذبات رکھتے ہیں ہمارے ان کے ساتھ دینی اختلافات نہیں ہیں۔ (خطبات سواتی ج ۳ ص ۸۷) ہمارا بھی یہی کہنا ہے کہ آج کل اگر کوئی دیوبندی دینی اختلافات کا جھانسہ دے تو الگ بات ہے ورنہ حقیقت یہی ہے کہ دیوبندیوں، مجددیوں کے آپس میں دینی نہیں دنیوی اور ذاتی اختلافات ہیں۔

☆..... سرفراز گلشہزادی کے لخت جگر عبدالحق خان بشیر نے اکابر مجددیہ وہابیہ کے نام نقل کر کے لکھا ہے:

(ان) کو کوئی بھی (دیوبندی) کافر نہیں کہتا اور نہ ان کو اہلسنت والجماعت سے خارج قرار دیتا ہے۔ (قادیانی بغاوتی گھوڑوں ص ۷۷) دیوبندی غیر مقلد وہابیوں کو اہلسنت کہتے ہیں اور وہابی مجددی دیوبندیوں کو سنی کہتے ہیں، جبکہ یہ دونوں مراحا جی بیگو من قراحا جی بیگو نیم، والا معاملہ ہے، ورنہ حقیقت یہ دونوں ہی اس اعزاز کے لائق نہیں ہیں۔

غیر مقلد مجددیوں کا اعتراف:

مجدی وہابی حضرات نے بھی اظہار حقیقت میں کسی نفل سے کام نہیں لیا بلکہ بڑی محبت اور چاہت کے ساتھ دیوبندیوں کے ساتھ اپنے اندرونی نظریاتی، مسلکی، اصولی اور بنیادی اتفاق و اتحاد اور محبت و احترام کو تسلیم کر لیا ہے۔ چند حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں!

☆..... شہداء اللہ امرتسری مجددی نے لکھا ہے:

ہم جانتے ہیں کہ ان دونوں گروہوں (دیوبندیوں اور مجددیوں) میں بھی بعض اوقات نزاع ہو جاتی ہے۔ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ جس طرح چچا زاد بھائیوں میں کبھی کبھی نزاع ہو جاتا ہے۔ (اخبار المحدثات امرتسریم شعبان ص ۱۳۳۲ء)

یعنی دیوبندی اور مجددی وہابی آپس میں چچا زاد بھائی کی طرح ہیں۔ ان کا آپس میں اختلاف وقتی اور دنیوی ہے مدنی اور نظریاتی نہیں۔

☆..... مزید لکھا ہے: ان دونوں شاخوں (دیوبندیوں اور مجددیوں) کا خروج ایک ہی تھا (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۳۱۳)

☆..... عبداللہ روپڑی نے لکھا ہے:

احناف دیوبندی اہلسنت میں شامل ہیں۔ (فتاویٰ المحدثات ج ۱ ص ۶)

☆..... وہابی مناظر طالب الرحمن آف راولپنڈی نے لکھا ہے:

دیوبندی حضرات کے بارے میں عام المحدثات اور اکثر علماء کا بھی یہ نظریہ ہے کہ یہ لوگ مسعود ہیں، جیسا کہ حکیم محمود صاحب دیوبندیوں کے خلاف رحمۃ اللہ علیہ دیوبند کا ماضی تاریخ کے آئینے میں، دہلی کتاب میں لکھتے ہیں، جن میں اپنا اور دیوبندیوں کا ناظرین الفاظ میں جوڑتے ہیں، آج ہم اور دیوبندی ایک دوسرے کے بہت قریب ہیں اور الحمد للہ عقائد میں بھی کوئی ایسا جھگڑا نہیں رہا بلکہ ہمارا اور اس مسلک کا مستقبل بھی دونوں کے اتحاد پر موقوف ہے۔ اس سے آگے لکھا ہے:

اصل توحید (دیوبندیوں) کے ساتھ ایک تعلق موجود ہے اور اختلاف کے

پاوجود وہ باقی ہے اور رہے گا۔ (دیوبندیت، تاریخ و حقائق، ص ۸)

ہاں ضرور رہے گا کیونکہ اپنی دکان بھی چمکانی ہے اور سادہ لوح عوام کو حقائق سے بے خبر رکھ کر % % نذرانے،، بھی بنور نے ہیں، ورنہ یہ مکروہ و حسد ختم ہو جائے گا، لیکن ہمیں اس بات سے غرض ہے کہ آپ نے مان لیا ہے کہ دیوبندی بھی آپ کے ہم عقیدہ ہیں۔ اور یہی ہم منوانا چاہتے تھے۔

کس ادا سے کیا اقرار سمجھا رہوں نے

دیوبندی کون ہیں؟

دیوبندی خود کو آج کل کس حوالے سے حصار کرتے ہیں جبکہ وہ درحقیقت کیا ہیں، اس سے آگاہی کے لیے ذیل کی سطور پڑھ لیں تاکہ فیصلہ کرتے وقت کوئی وقت درپیش نہ ہو۔

اسر علی تھانوی نے لکھا ہے:

چھٹ چھٹ کر تمام احمق (بے وقوف) میرے ہی حصہ میں آ گئے ہیں۔

(اقاضات یومیہ، ص ۳۵۷)

ہملا..... مزید لکھا ہے: سارے بد فہم اور بد عقل میرے ہی حصہ میں آ گئے ہیں۔

(اقاضات یومیہ، ص ۳۵۹)

گویا تھانوی کو ماننے والے سارے دیوبندی بے عقل اور بد فہم احمق ہیں۔

ہملا..... مزید لکھا ہے: میں بھی بے وقوف ہی سا ہوں۔

(ایضاً، ص ۲۶۶، ۲۳۰، تھانوی، ص ۲۳۰)

اب افسوس کیوں؟ بے وقوف کو بے وقوف مل گئے لہذا

کنہ ہم جنس باہم جنس پرواز

کیوتر با کیوتر باز با باز

☆..... مزید لکھا ہے: ایک شخص نے کہا تھا کہ وہ اپنی ماں سے بدکاری کیا کرتا تھا کسی نے کہا: ارے خبیث یہ کیا حرکت ہے تو کہتا ہے کہ جب میں سارا اسی اس کے اندر تھا تو میرا ایک جڑواں کے اندر چلا گیا تو حرج کیا ہوا یہ حکم بھی تو عقلیات میں سے ہو سکتا ہے ایک شخص گوئہہ کھایا کرتا تھا اور منع کرنے پر کہا کرتا تھا کہ جب یہ میرے اندر تھا تو پھر اگر میرے ہی اندر چلا جاوے تو اس میں کیا حرج ہے تو ان چیزوں کو عقل کے ٹوٹے سے جا کر رکھا جاوے گا۔ (افاضات ج ۶ ص ۳۳)

ہمیں ماں سے زنا اور گوئہہ کھانے والے مردود سے غرض نہیں افسوس اس دیوبندی سرفروہ پر ہے جس نے عقلی طور پر اسے جائز قرار دے دیا، کیا ایسے لوگ اہلسنت ہو سکتے ہیں؟۔ مزید لکھا ہے: سچ تو یہ ہے کہ ہمارے بزرگ ہم کو بگاڑ گئے ہیں (ایضاً ج ۸ ص ۲۰۵) بالکل درست کہا ہے آپ نظریاتی طور پر بالکل بگڑ چکے ہیں۔ آپ کے دیوبندی باوے ہی آپ کو بگاڑ گئے کہ آپ گستاخیوں پر اسنے دلیر ہیں۔

☆۔۔۔ یعقوب نانوتوی دیوبندی کے حوالے سے لکھا ہے: کہ میں %%% بگاڑنے کا ولی ہوں ستوار نے کانہیں،، (ارواحِ مطاہ ص ۲۹۸ حکایت نمبر ۳۵۵)

اچھا ہوا کہ محمد کو پہچان لیا ہے، اب لوگ جان لیں گے کہ آپ بگاڑنے والے ہیں۔

☆۔۔۔ قاسم نانوتوی نے اقرار کیا ہے کہ:

میں بے حیا ہوں۔ (سوانح قاضی جج، ص ۹۹، قصص الاکابر ص ۱۵۶)

☆۔۔۔ بالآخر تھانوی دیوبندی نے دو ٹوک اپنا چہرہ نمایاں کرتے ہوئے لکھ ہی دیا:
 ✖✖ ہم (دیوبندی)۔۔۔ نابکار ہیں گستاخ ہیں۔ (افاضات یومیہ ج ۶ ص ۳۱۲)

دیوبندیت کا آغاز

انور شاہ کشمیری کے بیٹے انظر شاہ نے لکھا ہے:

میرے نزدیک دیوبندیت خالص ولی الہی فکر بھی نہیں۔۔۔ اکابر دیوبند جن کی ابتداء میرے خیال میں سیدنا امام مولانا قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور فقیہ اکبر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سے ہے، دیوبندیت کی ابتداء حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کرنے کے بجائے مذکورہ بالا دو عقیم انسانوں سے کرتا ہے۔

(ماہنامہ البلاغ ص ۳۸ مارچ ۱۹۶۹ء تا ۱۳ اپریل ۱۹۷۰ء)

مزید لکھا ہے: شیخ (عبدالحق محدث دہلوی) مرحوم تک ہماری سند ہی نہیں پہنچتی، نیز حضرت شیخ عبدالحق کا فکر کلچر، دیوبندیت سے جوڑ بھی نہیں کھاتا۔ (ایضاً ص ۳۹)

مزید لکھا ہے: حضرت مولانا انور شاہ کشمیری فرماتے تھے کہ شای اور شیخ عبدالحق پر بعض مسائل میں بدعت و سنت کا فرق واضح نہیں ہو سکا۔ (ماہنامہ البلاغ ص ۳۹)

گویا دیوبندی فکر نہ صرف شاہ ولی اللہ محدث دہلوی سے مختلف ہے بلکہ علامہ ابن عابدین شای اور شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی کے بھی مختلف ہے۔

نوٹ: انور شاہ کشمیری کی یہ بات انوار الہاری ج ۸ ص ۲۵۱ پر بھی موجود ہے۔
رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے:

کہ حق صرف میری زبان سے نکلتا ہے اور ہدایت و نجات صرف میرے
اجماع پر موقوف ہے۔ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷۷)
نقی الدین ندوی مظاہرہ وی نے لکھا ہے:

ذکر یا سہارنپوری نے کہا ہمارے اکابر گنگوہی و نانوتوی نے جو دین قائم کیا
تھا اس کو مضبوطی سے قائم لو۔ (محبوبہ الاولیاء ص ۱۲۵)
ان حقائق سے واضح ہے کہ دیوبندی گروہ کا تعلق صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور بعد کے
اکابرین کے ساتھ ہرگز نہیں ہے۔ بلکہ یہ لوگ نانوتوی و گنگوہی کے قائم کئے ہوئے
❧ دین دیوبند، کے پیروکار ہیں۔ جو وہابیت، نجدیت اور خارجیت کا ایک نیا پر
قریب روپ ہے، ان کا اہلسنت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

سرفراز گلکھڑوی دیوبندی کا دھوکہ

دیوبندی حیاتی گروپ کے گرو، سرفراز خان گلکھڑوی آنجنہانی نے ایک سوال کے جواب
میں چند جزئیات قلمبندی کی ہیں جنہیں ❧ اہلسنت کی پہچان، کے نام سے شائع کیا گیا
ہے سرفراز صاحب نے حسب عادت اس میں دھوکہ و خیانت کا خوب مظاہرہ کرتے ہوئے
خود کو اہلسنت اور انکار کرنے والے کو ❧ خالص متعصب اور خدی، یا ”نرا چال
، لکھا اور اہلسنت بریلوی حضرات کو ❧ اس مبارک نام پر ناجائز قابض ہے، لکھا
اور پھر نہایت ہی شاطرانہ و میارانہ چال چلتے ہوئے اہلسنت و جماعت کے خلاف چند

امور لکھ کر دوا دیا گیا کہ ”قارئین خود ہی ازراہ انصاف یہ فرمائیں کہ کیا ذیل کے عقائد اور اعمال آنحضرت ﷺ اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہیں؟“ (ایضاً ص ۹)

اگر صرف قارئین سے ہی فیصلہ و انصاف طلب کرنا تھا تو آپ ﷺ محدث اعظم .. اور ﷺ امام دیوبندیہ .. کیوں بنے پھرتے ہیں؟ اگر ان المقابلات کی کوئی لاج تھی تو ان نقل کردہ امور کے خلاف کوئی دلیل تو پیش کی ہوتی تاکہ ہم دیکھ لیتے کہ آپ کی بتاری میں کیا رکھا ہوا ہے۔ محض یہ لکھ دینے سے تو جان نہیں چھوڑتی کہ ان کا ثبوت نہیں ہے۔ کیا کسی چیز کے مردود و بدعت ہونے کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ احادیث و آثار سے صراحۃً ثابت نہیں۔

دیوبندیوں کے بے ثبوت امور:

اگر قانون ہی ٹھہرا ہے کہ جو چیز صراحۃً قرآن و حدیث اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہے وہ سنت و رند بدعت ہے تو لکھیں ذرا اپنا بھی نظارہ کرتے چلیے:

۱- آپ روزانہ بعد نماز فجر درس قرآن دیتے ہیں۔

۲- دیوبندی مراکز میں نعت بخاری کا اہتمام ہوتا ہے۔

۳- مدارس کا مروجہ نظام تعلیم۔

۴- مساجد کی موجودہ تعمیر و تکمیل۔

۵- دینی کتب اور رسائل و جرائد کا اجراء۔

۶- تبلیغی جماعتیں اور مختلف ادارے و تنظیمیں۔

۷ سالانہ ماہنامہ اور دیگر اصلاحی، تبلیغی پروگرام۔

۸۔ محفل حسن قرات۔

۹۔ ۳ روزہ اور دیگر مختلف تربیتی کورسز۔

۱۰۔ دورہ تفسیر القرآن۔

۱۱۔ دورہ حدیث۔

۱۲۔ دورہ صرف و نحو۔

۱۳۔ قرآن مجید کی موجودہ اعزاز میں اشاعت۔

۱۴۔ کتب احادیث کی تدوین و اشاعت۔

۱۵۔ درس بخاری وغیرہ۔

۱۶۔ ختم نبوت کانفرنس۔

۱۷۔ سیرت کے نام پر مختلف محافل و کانفرنسز۔

۱۸۔ قرآن کے اردو اور دیگر علمی زبانوں میں تراجم۔

۱۹۔ کتب احادیث کے مختلف تراجم۔

۲۰۔ کتب تفسیر و دیگر اسلامی کتب کے تراجم۔

۲۱۔ عیدین کے بعد دعا مانگنا۔

۲۲۔ جلسوں کے بعد اجتماعی دعا کرنا۔

۲۳۔ یوبند کا صد سالہ جشن منانا۔

۲۴۔ پھر اس میں امداد گاندھی کی شمولیت، اس کا خطاب اور اسے سپاس نامہ پیش کرنا،

اسے عزت مآب کہنا اسے کرسی صدارت پہ بٹھانا وغیرہ۔

۲۵- ڈیڑھ سو سالہ خدمات و ابراہیم و یوسفؑ کا انفرس منانا۔

یہ انگشٹروی صاحب کے جواب میں ہم نے پچیس کا عدد پورا کیا ہے ورنہ سیکٹروں ایسی مٹائیں ہیں کہ دوائی و اسباب ہونے کے باوجود ان کا واضح طور پر نہ حضور اکرم ﷺ سے ثبوت ہے اور نہ وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہیں۔

سرفراز انگشٹروی و یوسفؑ کی شاطرانہ چال:

- اب آئیے ہم سرفراز و یوسفؑ کی کھل عبارت نقل کر کے ان کے دھوکہ و فریب کو طشت ازہام کر کے دنیا کو یوسفؑ بندویں کے امام کے کرتب دکھا دیں۔ لکھا ہے
- (۱) اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کے لیے علم غیب، دلوں کے بھید جاننے، حاضر ناظر اور مکی رُحل ہونے کی صفت ثابت کرنا۔ (۲) تقرب بغیر اللہ کے لینے جانور ذبح کرنا اور دیگر اشیاء کو تقرب بغیر اللہ کے لیے پیش کرنا۔ (۳) غیر اللہ سے امداد کن امداد کن کہہ کر دوا لگنا۔ (۴) غیر اللہ کے نام کی صحت ماننا اور چڑھاوا چڑھا کرنا۔ (۵) نماز جنازہ کے بعد اجتماعی دعا کرنا۔ (۶) میت کو دفن کرنے کے بعد چند قدم پر پھر مل کر دعا کرنا۔ (۷) جنازہ کے ساتھ بلند آواز سے ذکر کرتے جانا یا یہ کہتے جانا کلمہ شہادت۔ (۸) میت کا تہہ ساتواں، جمعرات، دسواں، چیللم اور عرس کرنا۔ (۹) کھانا سامنے رکھ کر ایصال ثواب کی حد میں اس پر قرآن کریم یا کچھ اور پڑھنا۔ (۱۰) جہاں اور جس موقع پر ثابیت نہیں وہاں ذکر بالجبر کرنا۔ (۱۱) اذان سے قبل اور بعد چلا چلا کر درود شریف پڑھنا۔ (۱۲) تعلیم کی غرض سے نہیں بلکہ بطور ذکر نمازوں کے بعد

بلند آواز سے دل مل کر ذکر اور ورد و شریف پڑھنا۔ (۱۳) آنحضرت ﷺ کا اسم گرامی بن کر انگوٹھے چومنا اور آنکھوں سے لگانا۔ (۱۴) پیٹ کے لیے کھانسی نکال کر دو تین دن آگے پیچھے کر کے گیارہویں دینا تاکہ کوئی جگہ ہاتھ سے چھو نہ جائے۔ (۱۵) محفل میلاد منعقد کرنا اور نہ کرنے والوں کو بنظر حقارت دیکھنا۔ (۱۶) میلاد کا جلوس نکالنا۔

(۱۷) قبروں پر چراغاں کرنا اور ان پر چادریں اور پھول چڑھانا۔ (۱۸) کھانا پکا کر قبروں پر لے جانا اور وہاں تقسیم کرنا۔ (۱۹) مساجد میں بلا ضرورت زیادہ روشنی کرنا۔ (۲۰) اسراف اور تجذیر کا ارتکاب کرتے ہوئے بازاروں اور گلیوں میں میلاد وغیرہ کے نام پر جھنڈیاں لگانا اور اس فعل کو کار ثواب سمجھنا۔ (۲۱) قوالیاں کرنا۔ (۲۲) عیدالتی، عبدالرسول اور عیدالمصطفیٰ وغیرہ نام رکھنا۔ (۲۳) قبریں پلٹہ بنانا اور ان پر گنبد بنانا۔ (۲۴) تعزیہ اور عکرم وغیرہ بنانا۔ (۲۵) امام جعفر صادق کے نام پر کوٹوں کا ختم دلانا۔ الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار امور ہیں جو نہ تو آنحضرت ﷺ سے ثابت ہیں اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ان امور کا ثبوت ہے۔ ان کا ارتکاب کرنے والے لاکھ مرتبہ بھی ان کے جواز کا اور کار ثواب ہونے کا دعویٰ کریں مگر ہرگز ہرگز وہ علما علیہ واصحابی کا مصداق نہیں ہو سکتے اور نہ اہلسنت والجماعت ہو سکتے ہیں فرے دعویٰ سے کچھ نہیں جتا۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے علما و محدثین کا دامن ان تمام رسوم باطلہ بدعات اور خرافات سے بالکل پاک ہے۔ (اہلسنت کی پہچان ص ۱۰، ۱۱)

امام المدینہ سرفراز صاحب نے اپنے اس اقتباس میں شرمناک الزامات اور خلیفہ اتهامات عائد کرنے سے ذرا بھی حیا نہیں فرمائی، ان کا اپنے متعلق ❧❧❧ خرافات سے

بالکل پاک،، ہونے کا بیان خرد و معنوی ہے جس کی دلیل نہیں ہے، مغالی دعوے سے کچھ نہیں بنا، دستور ذیل میں ہم بیان کیے گئے ان پچیس امور کی وضاحت اور دیوبندی شاطر قلم کار کی مکاری کا محاسبہ کر رہے ہیں نمبر وار ہر بات کا جواب ملاحظہ ہوا!

۱..... محبوبانِ خدا کے لیے اہلسنت اگر علمِ طیب اور حاضر و ناظر وغیرہ کا عقیدہ رکھیں تو مجرم قرار پائیں جبکہ خود سرفراز دیوبندی نے ہر چیز کے لیے علمِ غیب مانا ہے (مبارات اکابر ص ۱۸۸) تھانوی دیوبندی کا عبدالرحیم رائے پوری کے متعلق دلوں کے بھید جاننے کا عقیدہ تھا۔ (ارواحِ مطہرہ ص ۳۰۱) رشید گنگوہی نے بندگانِ خدا کو دلوں کے راز دان مانا ہے۔ (تذکرۃ الرشید ص ۲ ج ۳ ص ۳۵) محمود الحسن نے خدا کے بعد آپ کو مالکِ عالم لکھا ہے۔ (اولیٰ کاملہ ص ۳۳) تھانوی نے محمد الحضری کو ایک ہی وقت میں کئی جگہوں میں موجود (حاضر ناظر) مانا ہے۔ (بحال الاولیاء ص ۱۸۸)

۲..... ہم کوئی چیز بھی محض بظہیر اللہ کے لیے نہیں دیتے، سرفراز نے بہتان تراشی کی حد کر دی ہے۔ ہاں اگر دیوبندی ایسا کریں تو کچھ کہا نہیں جاسکتا۔

۳..... ہم انبیاء و اولیاء کو محبوبانِ خدا سمجھ کر عود کے لیے پکارتے ہیں۔ یہ کام دیوبندیوں نے بھی کیا ہے (کلیات امدادیہ ص ۹۰، نشر الطیب ص ۱۵۶، قصائد کاکی ص ۸) ہم نہ چڑھاوے چڑھاتے ہیں اور نہ غیر اللہ کی منت مانگتے ہیں۔

۵..... نماز چٹانہ کے بعد دعا کو انور شاہ دیوبندی نے ثابت کیا ہے۔

(انوار الہاری ج ۱۹ ص ۳۸۲)

۶..... میت کے لیے دعا ہر وقت درست ہے خواہ قبر پر یا بعد ازین چند قدم پر، دیوبندی عیدین، جمعہ، جلسہ و درس کے بعد اجتماعی دعا کا ثبوت دیں۔

ے..... جنازہ کے ساتھ ذکر آج دیوبندی بھی کرتے ہیں اور عبداللہ درخواستی دیوبندی کے جنازے میں بھی دیوبندیوں نے کیا تھا۔

۸..... میت کے لیے مختلف ختمات اور عرس محض ایصال ثواب ہے جسے دیوبندیوں کے مرکزی پیر نے بھی درست کہا ہے۔ (فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۲۳ کلیات اہلاد یہ ص ۸۲)

۹..... ایصال ثواب کے لیے قرآن پڑھنے کا انکار بھی دیوبندیوں کو اہلسنت سے خارج کر دیتا ہے ہمارے نزدیک کھانا سامنے رکھنا شرط نہیں، جبکہ رشید گنگوہی نے سامنے رکھ کر پڑھنے میں کوئی حرج نہیں لکھا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۲)

۱۰..... ذکر ہالیمہ غیر ممنوع اوقات کے علاوہ جب چاہیں کر سکتے ہیں، کوئی قید نہیں اگر کچھ علم کی لاج ہے تو منع کی دلیل دو، اہلسنت کا عمل کسی آیت و روایت کے ہرگز خلاف نہیں۔

۱۱..... اگر ورد و شریف بغیر چلائے اذان سے قبل اور بعد پڑھ لیں تو گویا آپ کو بھی اعتراض نہیں کیوں کہ اعتراض صرف چلا کر پڑھنے پر ہے۔

۱۲..... نماز کے بعد بلند آواز سے اجتماعی ذکر بخاری جلد ۱ ص ۱۶ پر ہے۔

۱۳..... دیوبندیوں نے لکھا کہ انگوٹھے چومنا مستحب ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۹۰)

۱۴..... گیارہویں کو دیوبندیوں نے مان لیا ہے، (مواظع میلاد النبی ص ۶۷ ۱۳ از اشرف علی تھانوی فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۶۳ از رشید احمد گنگوہی، فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۲۳، کلیات اہلاد یہ ص ۸۲، از حاجی اہلاد اللہ) دن کا تقرر غرور دیوبندی نہیں مانتے جس سے واضح ہے کہ بیٹھ کی فکر ہمیں نہیں دیوبندیوں کو ہے، آج بیٹھ کی خاطر کیئے گئے مکروہ و حندوں کی سزا

سرفراز گھنڑوی اپنی قبر میں خوب بھگت رہے ہوں گے۔

۱۵..... اگر کوئی محفل میلاد کا منگرتہ ہو تو نہ کرنے پر ہم اسے عداوت سے نہیں دیکھتے، محفل

میلاد خود یو بندیوں نے بھی کی ہے۔ (تذکرۃ الرشید ص ۲ ج ۲ ص ۲۸۳)

۱۶..... میلاد کا جلوس خود یو بندی بھی ربوہ میں نکالتے ہیں۔ ۱۹ء میں بھی یہ کام

کرتے رہے ہیں ملاحظہ ہو ہماری کتاب ❧❧❧ آؤ میلاد منائیں۔۔۔

۱۷..... قبر پر چراغاں از انجمن کے لیے ہوتا ہے، کیا دیوبندیوں نے بھی کسی قبر پر بلب

ٹیوب اور چراغ نہیں چلایا، وہ گیا پھول وغیرہ کا معاملہ تو انور شاہ نے لکھا ہے کہ صحابہ نے

قبر پر ٹھنیاں وغیرہ رکھنے کی وصیت کی تھی۔ (انوار الہاری ج ۸ ص ۲۵۱)

۱۸..... کھانا پکا کر قبروں پر تقسیم کرنا بدعت ہے تو کھانا پکا کر سرفراز کے گھر یا مدرسہ و خانقاہ

میں تقسیم کرنا کیسا ہے؟ قبروں پر صرف تبرک کے طور پر تقسیم کرتے ہیں۔

۱۹..... مساجد میں بلا ضرورت روشنی ہم نہیں کرتے، جلسوں کے موقع پر دیوبندیوں کا

چراغاں کس دلیل سے ثابت ہے کیا وہ نظر نہیں آتا؟ یا حملہ اللہ سے بنتے ہو؟۔

۲۰..... میلاد شریف کے موقع پر کی گئی آرائش کو فضول خرچی کہنے والے سرفراز کو اپنی

پارٹی کی سیرت اور دیگر کانفرنسوں پر ایسا اہتمام کیوں بھول گیا۔

۲۱..... ہم قوالی کو درست نہیں کہتے، جب کہ دیوبندیوں کے دھانف میں سے ایک

دخلفہ قوالی، گھڑا بھانا، تالی بھانا اور غزل گانا ہے۔ (عطاء اللہ شاہ ص ۸۲ از شورش

کاشمیری)

۲۲..... عہد النبی وغیرہ نام رکھنا دیوبندیوں نے مانا ہے۔ (شائم امدادیہ ص ۱۷۱، ۱۳۵)

۲۳..... قبر بچی کرنا اور عمارت میں بنانا دیوبندیوں کو تسلیم ہے۔

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۵ ص ۳۸۹)

۲۴..... تعزیہ و علم ہمارے ہاں نہیں خود تھا تو ی نے لکھا ہے کہ تعزیہ بنانا مست چھوڑنا۔

(افاضات یومیہ ج ۳ ص ۲۸۹)

لیتھو بناتو تو ی نے تعزیہ والوں کی حمایت کا فتویٰ دیا ہے (ایضاح ج ۳ ص ۲۹۰)

۲۵..... مرثیہ ختمات کو دیوبندیوں نے مانا ہے ملاحظہ ہو! فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۴، صراط


مستقیم ص ۵۵، قاری ص ۶۷ اردو فیصلہ ملت مسئلہ ص ۲۳، کلیات اہادیہ ص ۸۲ شائم

اہادیہ ص ۶۸، اہاد المصنق ص ۸۸

تمام ختمات میں ختم امام جعفر صادق بھی ہے لہذا وہ بھی درست ہے۔

ہر چند واضح ہو گیا کہ دیوبندی % % محدث اعظم، مرفر از دیوبندی نے عوام الناس سے

مکروہ کھیل کھیلتے اور گھسنائی سازش کرتے ہوئے بچپن امور گنوائے ہیں، جو کہ ہماری

وضاحت کے ساتھ درست اور جائز ہیں اور خود دیوبندی بھی ان امور سے  غلط نہیں، اگر

اہلسنت اس وجہ سے ملعون ہیں تو دیوبندی بھی نہیں بچ سکتے، اس زمرہ میں خود وہ بھی

آ رہے ہیں لہذا دیوبندیوں کو اعلان کر دینا چاہئے کہ وہ خود بھی اہلسنت سے خارج ہیں۔

سند بچو گے تم اور نہ ساتھی تمہارے

ناؤ ڈوبی تو ڈوبو گے سارے

کیا یہ اہلسنت ہیں؟

بات کو آخر تک پہنچاتے ہوئے ہم دیوبندیوں کے مکروہ چہرے سے ذرا خوب سرکاری

دیکھتے ہیں تاکہ خود کو اہلسنت کے واحد ٹھیکیدار ہاؤد کرانے والوں کی اصلی صورت دیکھ کر

لوگ فیصلہ کر سکیں کیا اہلسنت ایسے ہوتے ہیں۔ چند امور ملاحظہ ہوں!

۱..... دوجہ بند یوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو غیب کا علم ہر وقت نہیں ہوتا۔

(تقریبہ الامیان ص ۳۳ فیض الباری ج ۱ ص ۱۵۱)

۲۔۔۔ ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔

(الکادوی رشیدیہ ص ۲۳۸، ۲۳۷، ۲۳۶، ۲۳۵، ۲۳۴، ۲۳۳، ۲۳۲، ۲۳۱، ۲۳۰، ۲۲۹، ۲۲۸، ۲۲۷، ۲۲۶، ۲۲۵، ۲۲۴، ۲۲۳، ۲۲۲، ۲۲۱، ۲۲۰، ۲۱۹، ۲۱۸، ۲۱۷، ۲۱۶، ۲۱۵، ۲۱۴، ۲۱۳، ۲۱۲، ۲۱۱، ۲۱۰، ۲۰۹، ۲۰۸، ۲۰۷، ۲۰۶، ۲۰۵، ۲۰۴، ۲۰۳، ۲۰۲، ۲۰۱، ۲۰۰، ۱۹۹، ۱۹۸، ۱۹۷، ۱۹۶، ۱۹۵، ۱۹۴، ۱۹۳، ۱۹۲، ۱۹۱، ۱۹۰، ۱۸۹، ۱۸۸، ۱۸۷، ۱۸۶، ۱۸۵، ۱۸۴، ۱۸۳، ۱۸۲، ۱۸۱، ۱۸۰، ۱۷۹، ۱۷۸، ۱۷۷، ۱۷۶، ۱۷۵، ۱۷۴، ۱۷۳، ۱۷۲، ۱۷۱، ۱۷۰، ۱۶۹، ۱۶۸، ۱۶۷، ۱۶۶، ۱۶۵، ۱۶۴، ۱۶۳، ۱۶۲، ۱۶۱، ۱۶۰، ۱۵۹، ۱۵۸، ۱۵۷، ۱۵۶، ۱۵۵، ۱۵۴، ۱۵۳، ۱۵۲، ۱۵۱، ۱۵۰، ۱۴۹، ۱۴۸، ۱۴۷، ۱۴۶، ۱۴۵، ۱۴۴، ۱۴۳، ۱۴۲، ۱۴۱، ۱۴۰، ۱۳۹، ۱۳۸، ۱۳۷، ۱۳۶، ۱۳۵، ۱۳۴، ۱۳۳، ۱۳۲، ۱۳۱، ۱۳۰، ۱۲۹، ۱۲۸، ۱۲۷، ۱۲۶، ۱۲۵، ۱۲۴، ۱۲۳، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹، ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۱۳، ۱۱۲، ۱۱۱، ۱۱۰، ۱۰۹، ۱۰۸، ۱۰۷، ۱۰۶، ۱۰۵، ۱۰۴، ۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱، ۱۰۰، ۹۹، ۹۸، ۹۷، ۹۶، ۹۵، ۹۴، ۹۳، ۹۲، ۹۱، ۹۰، ۸۹، ۸۸، ۸۷، ۸۶، ۸۵، ۸۴، ۸۳، ۸۲، ۸۱، ۸۰، ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱)

(ص ۵)

۳..... ہر بڑے کام جو بندہ کر سکتا ہے وہ خدا بھی کر سکتا ہے۔

(الحمید المقل ج ۱ ص ۴۱، ۴۲)

۴۔۔۔ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان اور جہت سے پاک جاننا حقیقی بدعت ہے۔

(ایضاح الحق ص ۱۵۴)

۵..... خاتم الصالحین کا معنی آخری نبی کرنا جاہلوں کا کام ہے۔ (تحدیر الناس ص ۵۰، ۵۱)

۶..... اگر آپ کے زمانے میں یا بعد میں بھی کوئی نبی آجائے تو ختم نبوت میں فرق نہیں

آتا۔ (ایضاً ص ۲۸، ۲۹)

۷..... ختم نبوت کا معنی *** نبوت کا دروازہ بند ہو گیا، نہ کرنا نہ ہو کر دینا ہے۔

(خطبات حکیم الاسلام ج ۲ ص ۳۹ مطبوعہ

مکات)

۸..... نجات و ہدایت صرف رشید گنگوہی کے طریقہ پر چلنے میں ہے۔

(تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷)

۹..... حق وہی ہے جو رشید گنگوہی کی زبان سے نکلا ہے۔ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۱۷)

۱۰..... رشید گنگوہی پانی اسلام (اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ ﷺ) کا ثانی ہے۔ (مرثیہ ص ۵)

۱۱..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے رشید گنگوہی کی سیمائی (کلمات) زیادہ ہے۔

(مرثیہ ص ۲۳)

۱۲..... تھانوی دیوبندی قبیح سنت ہے اس لیے لا الہ الا اللہ اشرف لعلی رسول اللہ اور اللھم صل علی سیدنا و لبنا و مولانا اشرف لعلی پڑھنا درست ہے۔

(الاعاد ص ۳۵، ۳۴)

۱۳..... درجۃ للعلمین صرف حضور ہی نہیں اور بھی ہو سکتے ہیں۔

(تھاوی رشیدیہ ص ۲۳۵)

۱۴..... حضور کے علم جیسا علم غیب ہر بچے پاگل اور تمام جانوروں کو بھی حاصل ہے۔

(حفظ الایمان ص ۸)

۱۵..... شیطان اور ملک الموت کے علم محیط زمین کی دلیل ہے لیکن حضور کے علم محیط زمین کی کوئی دلیل نہیں۔ (براہین قاطعہ ص ۵۱)

۱۶..... انجیاء اور ملک الموت کے لیے ساری زمین کا علم ماننا ایمان ہے اور حضور کے لیے ماننا شرک ہے۔ (براہین قاطعہ ص ۵۱)

۱۷..... انجیاء کرام کو ہر جھوٹ سے پاک سمجھنا غلطی ہے۔ (تصفیۃ القلوب ص ۲۸، ۲۵)

۱۸..... انجیاء کرام کی بارگاہ میں گستاخی کر کے تاویل کر لے تو کافر نہیں۔

(امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۳۹۳)

۱۹..... رسولوں کا کمال صرف یہی ہے کہ وہ عذاب سے بچ جائیں (جلد انجیر ص ۲۳۳)

(

۲۰..... صحابہ کرام کو کافر کہنے والا اہلسنت ہی رہتا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۷۶)

۲۱..... امام حسینؑ ظاہر و باطن کے کورے تھے۔ (بلندہ النہر ان ص ۳۹۹)

۲۲..... امام حسینؑ سے ضیاء الحق اچھا تھا۔ (مظلوم کر بلا ص ۱۰۰)

۲۳..... ذکر شہادت حسینؑ صحیح روایات سے بھی کرنا حرام ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ

ص ۱۳۸)

۲۴..... رسول اللہؐ کے فرمان کو شریعت کا وجد و بے شرک ہے۔ (تقریب الایمان ص ۶۹)

۲۵..... راتوں کو حزار کا طواف کرنا چاہیے۔ (تصوف اسلام ص ۳۱)

یہ سرفراز دیوبندی کے پسندیدہ عدد کے مطابق لکھیں امور کی نشاندہی کی گئی ہے، جو نہ

رسول اللہ ﷺ سے جا بہت نہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ان کا ثبوت ہے۔

قارئین انصاف فرمائیں! کیا ایسے عقائد و نظریات کے حامل اہلسنت ہو سکتے ہیں۔

سرفراز دیوبندی کا جھوٹ:

مکمل شریعت دیوبندی نے آخر مضمون میں یہ کذب بیانی بھی کی کہ: ہم

جیسا بزرگوں کا قدر دان اور کوئی نہیں ہے۔ ہمارے اکابر میں سے کوئی کسی بزرگ کی

توہین کا مرتکب نہیں ہوا، جو لوگ بزرگان دین کی طرف علم غیب، حاضر و ناظر اور تقسیم

رزق وغیرہ کی باطل نسبتیں کرتے ہیں کیا وہ ان کی تعظیم کر رہے ہیں۔ (اہلسنت کی پہچان

ص ۱۲)

جہاں تک بزرگوں کی توہین کا معاملہ ہے تو گزارش یہ ہے کہ دیوبندی اپنے خود ساختہ

بزرگوں کی قدر ضرور کرتے ہوں گے لیکن ہم سنی مسلمانوں کے بزرگوں کے بہر حال ہے
 ادب ہیں۔ جب انھوں نے انبیاء کرام اور سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم و ہمیں وسلم کو نہیں چھوڑا
 حتیٰ کہ خدا تعالیٰ کو معاف نہیں کیا تو پیچھے کیا رہ گیا (حوالہ جات اوپر گذر چکے ہیں)
 غور تھا تو وی دیکھ ہی نہ لکھا ہے کہ ہم..... گستاخ ہیں (افاضات یومیہ ج ۶ ص ۳۱۲)
 مختصر حیات دیکھ ہی نہ لکھا ہے کہ یہ بند یوں نے گستاخیاں کی ہیں۔

انصوری

(المسلک)

ص ۱۷۰، ۱۶۷، ۱۷۳، ۱۷۸)

تھا تو وی دیکھ ہی نہ لکھا ہے کہ قاسم نا تو تو وی نے تھڑیرا لٹاس لکھی تو کسی نے حمایت نہیں
 کی۔ (افاضات یومیہ ج ۵ ص ۲۹۶، قصص الاکابر ص ۱۵۹)
 حمایت نہ کرنے کی وجہ یہی ہے کہ وہ کتاب اسلامی تعلیمات کے برعکس ہے۔
 باقی رہا علم غیب حاضر و ناظر اور تقسیم رزق کا مسئلہ تو دیکھ ہی نہ لکھا ہے کہ رشید گنگوہی کو ***
 مربی خلاق، کہہ کر تقسیم رزق کی نسبت اس کی طرف کی ہے۔ (مرثیہ ص ۹)

امداد اللہ مہاجر کی نے کہا:

اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں اور یافت دارماک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۶۱)

یہاں حاضر و ناظر اور علم غیب دونوں آگئے۔ اب سرفراز دیکھ ہی نہ لکھا ہے کہ علم کو چکا ہو گا کہ
 اہلسنت سے خروج، گستاخی اور بے ادبی کا ارتکاب، رسول کریم ﷺ اور صحابہ کرام

رضی اللہ عنہم کی مخالفت اور باطل عقائد سب کچھ دیوبندیوں کے گھر میں ہے۔ لہذا دوسروں پر فتوے نہ لگائیں بلکہ یہ گھر کی چیز ہے گھر میں ہی رہے تو اچھا ہے

بریلوی اہلسنت اور اہل حق ہیں

اپنی دکان چکانے اور عقیدت مندوں کے جھوم کو قائم رکھنے کے کی خاطر محض تعصب، ہند اور جہالت کی بناء پر اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی حضرات کے خلاف شور و غوغا کرنے والے دیوبندیوں کی چند عبارت ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے چارونا چار بالآخر مان ہی لیا ہے کہ اہلسنت و جماعت برحق ہیں۔

۱..... کوثر نیازی دیوبندی نے لکھا ہے:

اور میں کاغذ ملی صاحب نے کہا کہ مولانا احمد رضا خان کی بخشش تو انہی فتوؤں کے سبب ہو جائے گی، اللہ تعالیٰ فرمائے گا: احمد رضا خان جیسے ہمارے رسول سے اتنی محبت تھی کہ اتنے بڑے بڑے عالموں کو بھی تم نے معاف نہیں کیا، تم نے سمجھا کہ انہوں نے تو ہیں رسول کی ہے تو ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگا دیا، جاؤ اسی ایک عمل پر ہم نے تمہاری بخشش کر دی۔ (روزنامہ جنگ لاہور ص ۷، مورخہ ۱۹۹۰ء، ۱۰/۱۲/۳۷)

معلوم ہوا اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ محب رسول تھے۔ آپ کا مقام بہت بلند ہے آپ کی بخشش دیوبندیوں کی گستاخانہ عبارت پر فتویٰ لگانے سے ہی ہو جائے گی۔

۲..... اعجاز علی دیوبندی نے لکھا ہے:

ہم دیوبندی ہیں اور بریلوی علم و عقائد سے ہمیں کوئی تعلق نہیں مگر اس کے باوجود بھی یہاں حریہ بات تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ اس دور کے اندر اگر کوئی محقق اور عالم

دین ہے تو وہ احمد رضا بریلوی ہے کیونکہ میں نے مولانا احمد رضا خاں کو جسے ہم آج تک کافر، بدعتی اور مشرک کہتے رہے ہیں، بہت وسیع الشکر، اور بلند خیال، علوہمت، عالم دین، صاحب فکر و نظر پایا ہے۔ (۵ رسالہ انور تھانہ بھون میں ۲۰ شوال ۱۳۲۹ھ بحوالہ طمانچہ)

۳۔۔۔ شبیر احمد عثمانی نے لکھا ہے:

مولانا احمد رضا خاں۔۔۔ بہت بڑے عالم اور بلند پایہ محقق تھے۔ مولانا احمد رضا خاں کی رحلت عالم اسلام کا ایک بہت بڑا سانحہ ہے جسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

(رسالہ ہادی دیوبند میں ۲۰ ذوالحجہ ۱۳۲۹ھ بحوالہ طمانچہ)

(

۴۔۔۔ شریعی تھانوی نے کہا کہ:

اور وہ (بریلوی حضرات) نماز پڑھتے ہیں ہم پڑھ لیتے ہیں۔

(افاضات یومیہ ج ۷ ص ۵۲ ملتان)

معلوم ہوا کہ بریلوی حضرات اس قدر راسخ العقیدہ اور برحق لوگ ہیں کہ دیوبندی ان کے پیچھے نماز پڑھنا بھی اچھا عمل سمجھتے ہیں۔ واضح ہو گیا کہ آج کل دیوبندیوں کا اہلسنت کے خلاف شور و غوغا باطل و مردود ہے۔ اہلسنت بریلوی برحق اور نہات یافتہ لوگ ہیں۔